IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Obrony Narodowej
(nr 8)
z dnia 18 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 8)

18 czerwca 2020 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od l stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;
2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 88;
3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;
4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
5) dotacji podmiotowych;
6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
7) agencji wykonawczej – Agencja Mienia Wojskowego;
8) instytucji gospodarki budżetowej – Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;
9) państwowego funduszu celowego – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych.

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marek Opioła** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, kmdr **Jarosław Wypijewski** szef zespołu w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, gen. dyw. **Wiesław Kukuła** dowódca Wojsk Obrony Terytorialnej, **Agnieszka Kida**, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Zanim rozpoczniemy posiedzenie sprawdzimy kworum. Czy mamy łączność z większością posłów? Sprawdzimy kworum. Proszę posłów uczestniczących zdalnie o naciśnięcie dowolnego przycisku, a pan sekre-

tarz policzy posłów na sali. Posłowie, którzy są na miejscu, zechcą podnieść rękę. Proszę o przeliczenie głosów.

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

28 głosów.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam kworum. Proszę państwa, porządek dzisiejszego posiedzenia jest następujący: rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od l stycznia do 31 grudnia 2019 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, części 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 88, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, dotacji podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, agencji wykonawczej – Agencja Mienia Wojskowego, instytucji gospodarki budżetowej – Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, państwowego funduszu celowego – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. W związku z tym trybem procedowania nie ma możliwości rozszerzenia czy modyfikowania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia.

Drugim punktem porządku dziennego będzie rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r. Witam zaproszonych gości. Witam pana ministra Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej; pana Pawła Bartczaka, dyrektora Departamentu Budżetowego MON; gen. dyw. Wiesława Kukułę, dowódcę Wojsk Obrony Terytorialnej; płka Dariusza Milczarka, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetowego MON, płka Jarosława Stecia, szefa zarządu planowania rzeczowego – P8 Sztabu Generalnego WP; płka Romualda Maksymiuka, zastępcę szefa Inspektoratu Uzbrojenia; płka Arkadiusza Polaka, zastępcę dyrektora Zakładu Inwestycji NATO, głównego księgowego; płka Daniela Dudka, naczelnika Wydziału Realizacji Budżetu w Departamencie Budżetowym.

Zdalnie uczestniczą: pan Krzysztof Falkowski, prezes Agencji Mienia Wojskowego; pan Sławomir Filipczak, dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Mienia Wojskowego; pan płk Grzegorz Mizura, naczelnik Wydziału Polityki Kadrowej i Planowania Zasobów w Departamencie Kadr; pan Janusz Szydło, starszy specjalista Wydziału Prawno-Finansowego Departamentu Kadr. Z Najwyższej Izby Kontroli są: pan Ryszard Nojszewski, wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej, oraz pan Jan Białecki, doradca techniczny, koordynator kontroli budżetowej. Zdalnie uczestniczy też dwóch specjalistów z NIK. Z Biura Bezpieczeństwa Narodowego jest z nami pan płk Jarosław Wypijewski. Z Ministerstwa Finansów zdalnie jest pani Agnieszka Kida, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej; pani Monika Rokita-Górniewicz, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej; pani Urszula Korzybska, naczelnik Wydziału Budżetu Zadaniowego Departamentu Budżetu Państwa.

Informuję, że zgłoszenia w sprawie zabrania głosu w dyskusji w trakcie posiedzenia przez posłów i inne osoby uczestniczące zdalnie należy wysyłać pod adres mailowy kobn@sejm.gov.pl. Przypominam, że posłowie mają możliwość oglądania posiedzenia Komisji na żywo zarówno w aplikacji do głosowania, jak i poprzez stronę www.sejm.gov.pl. Udział w wideokonferencji dotyczy jedynie chęci zabrania głosu w dyskusji i tylko w tym celu powinien być wykorzystywany. PIN do zalogowania się do aplikacji wszyscy znają. Jeżeli ktoś nie ma, przekażemy. Wszystkie materiały związane z realizacją budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej otrzymaliście państwo drogą elektroniczną. Są one również dostępne na państwa iPadach. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę pana ministra Wojciecha Skurkiewicza o przedstawienie informacji w sprawie realizacji budżetu resortu obrony narodowej w 2019 r.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, członkowie Wysokiej Komisji, szanowni państwo, w 2019 r. za priorytetowe cele działalności Ministerstwa Obrony Narodowej uznano ilościowy i jakościowy rozwój zdolności operacyjnych, umożliwiających precyzyjne oddziaływanie na systemy walki i przeciwnika na zwiększonych odległościach rażenia, realizację procesu szkolenia przygotowującego Siły Zbrojne RP do działania zgodnie z ich przeznaczeniem, zwiększenie liczebności Sił Zbrojnych, w tym również w ramach rozwijania kolejnej, osiemnastej, dywizji – proces modernizacji technicznej jako stały element rozwoju zdolności operacyjnych Sił Zbrojnych RP, zwiększenie zdolności Sił Zbrojnych do prowadzenia pełnego spektrum działań w cyberprzestrzeni, realizację celów nakreślonych przez Sojusz Północnoatlantycki w ramach Agendy 2017, rozwijanie struktur organizacyjnych Wojsk Obrony Terytorialnej, doskonalenie funkcjonowania systemu gotowości mobilizacyjnej i bojowej, jak również kontynuację procesu strategicznego użycia Sił Zbrojnych, uwzględniając rozwiązania planistyczne przyjęte przez Sojusz Północnoatlantycki.

Odnosząc się wprost do budżetu państwa i budżetu resortu obrony narodowej w części 29 po zmianach na dzień 31 grudnia 2019 r. ten budżet wyniósł 43 467 900 tys. zł, z czego przeznaczono na dotacje i subwencje 2 387 000 tys. zł, na świadczenia – 8 455 000 tys. zł, wydatki bieżące – 21 922 000 tys. zł, wydatki majątkowe – 10 703 000 tys. zł. Na ostatni dzień ubiegłego roku kasowa realizacja budżetu resortu obrony narodowej w części 29 wyniosła 43 442 800 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. Na różnicę – to jest kwota niewykorzystana – składały się środki niepobrane z rachunku dysponenta części, niewydatkowane i zwrócone przez dysponentów w tzw. okresie przejściowym. Była to kwota 25 100 tys. zł.

Dodatkowymi źródłami finansowania wydatków obronnych w 2019 r. był m.in. Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych oraz środki Agencji Mienia Wojskowego. Realizacja zadań finansowanych z Funduszu Modernizacji wyniosła 688 600 tys. zł, natomiast z Agencji Mienia Wojskowego, która wydatkowała środki własne na inwestycje mieszkaniowe, była to kwota 15 900 tys. zł.

Uwzględniając realizację budżetu na koniec ubiegłego roku w części 29, realizację planu wydatków w części 752 – Obrona narodowa oraz innych dysponentów części budżetowych na poziomie 856 947 tys. zł oraz realizację wydatków z innych źródeł finansowania potrzeb obronnych, m.in. Funduszu Modernizacji, Agencji Mienia Wojskowego, Polska wypełniła obowiązek wynikający ze zobowiązania sojuszniczego w ramach przynależności naszego kraju do Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, przekraczając 2% produktu krajowego brutto na wydatki obronne.

Na wydatki objęte centralnymi planami rzeczowymi, tj. planem modernizacji technicznej Sił Zbrojnych, planem zakupu środków materiałowych, centralnym planem inwestycji budowlanych, planem inwestycji budowlanych realizowanych w ramach programu inwestycji NATO w dziedzinie bezpieczeństwa w 2019 r., wydatkowano 14 440 800 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach wynoszącego 14 455 000 tys. zł. W budżecie 2019 r. na modernizację techniczną Sił Zbrojnych RP wydatkowano 10 841 600 tys. zł. Jest to niemal 25% wydatków w części 29 – Obrona narodowa. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie 10 695 800 tys. zł, co stanowiło 24,4% ogółu wydatków realizowanych w części 29 – Obrona narodowa.

Jeżeli chodzi o stan ewidencyjny żołnierzy Sił Zbrojnych RP, to ewidencyjnie na koniec 2019 r. stan żołnierzy zawodowych wynosił 107 704 żołnierzy. Przeciętne zatrudnienie pracowników resortu obrony narodowej. W tym zestawieniu nie ma pracowników Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz pracowników zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Przeciętne wynagrodzenie w 2019 r. wyniosło 44 148 osób, a ewidencyjnie na koniec grudnia 2019 r. zatrudnionych było 44 423 pracowników.

Szanowni państwo, to tyle jeżeli chodzi o realizację budżetu w telegraficznym skrócie. Oczywiście realizacja budżetu w części 29 – Obrona narodowa została poddana weryfikacji, kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Takową kontrolę NIK przeprowadziła w Ministerstwie Obrony Narodowej oraz u 9 podległych dysponentów środków budżetowych drugiego i trzeciego stopnia, a także w Agencji Mienia Wojskowego. NIK oceniła

pozytywnie wykonanie budżetu w 2019 r. w części 29 – Obrona narodowa. Przeprowadzona kontrola wykazała m.in., że dochody budżetowe realizowano w kwotach wyższych od planowanych, wydatki budżetowe zostały zaplanowane w sposób rzetelny, wydatki poddane szczegółowym badaniom zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Sprawozdania budżetowe łączne zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym, a minister obrony narodowej prawidłowo realizował zadania określone w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie sprawowania nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej podległych mu jednostek organizacyjnych.

NIK oceniła również pozytywnie wykonanie w 2019 r. planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. Kontrola nie stwierdziła niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Środki wydatkowano i poniesiono koszty na realizację zadań ustawowych, a sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń ministra finansów. Najwyższa Izba Kontroli we wnioskach pokontrolnych wniosła o kontynuowanie działań w celu zwiększenia funkcjonalności stosowanego systemu księgowości komputerowej dla pozyskania możliwości pełnej weryfikacji sporządzonych sprawozdań budżetowych.

Panie przewodniczący, to tyle w telegraficznym skrócie. Pozostajemy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przepraszam pana prezesa Marka Opiołę, że nie powitałem naszego do niedawna kolegi z Komisji. Przepraszam bardzo. Teraz poproszę pana prezesa Marka Opiołę o przedstawienie informacji dotyczącej kontroli wykonania budżetu w resorcie obrony narodowej.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Marek Opioła:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan minister Wojciech Skurkiewicz już mnie trochę wyręczył w zakresie naszych ustaleń. Ja chciałbym się skoncentrować na naszej kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. w części 29 – Obrona narodowa oraz wykonania planów finansowych Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych i Agencji Mienia Wojskowego.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo generałowie, przejdźmy może do kluczowych kwestii, które tak naprawdę w informacji są najważniejsze. Nie będę wchodził w szczegóły, o których pan minister powiedział, dotyczących wszystkich kwestii pozytywnych. Chciałbym się skoncentrować na tych kwestiach, które są w ocenie Najwyższej Izby Kontroli do poprawienia w resorcie obrony narodowej, bo takie też są. To prawda, że oceniliśmy budżet pozytywnie. Gratulujemy ministrowi obrony narodowej. W części 29 budżet został oceniony pozytywnie, ale były też niewykonane wnioski z kontroli budżetowej z 2018 r. Chciałbym się z państwem tym podzielić i przedstawić nasze ustalenia w tym zakresie.

Działania ministra obrony narodowej nie były w pełni skuteczne w zakresie pełnej realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 29, dotyczących: zgodnego z art. 280 ustawy o finansach publicznych usytuowania organizacyjnego komórki audytu wewnętrznego w Ministerstwie Obrony Narodowej. Ta sprawa po raz kolejny wracała na posiedzenie kolegium. To jest spór od lat pomiędzy resortem obrony narodowej a ustaleniami Najwyższej Izby Kontroli. Jasno stoimy na stanowisku, że komórka audytu wewnętrznego w MON powinna być zupełnie inaczej usytuowana. Ministerstwo stoi na swoim stanowisku, kolegium oddaliło zastrzeżenia w tej kwestii, ale dobrze by było, żeby Komisja Obrony Narodowej o tym też wiedziała.

Kolejną rzeczą jest dostosowanie wykorzystywanego systemu księgowości komputerowej do zgodności z wymogami ustawy o rachunkowości. O tym wspomniał pan minister. Kolejna rzecz: pomimo podejmowanych działań nie został wykonany wniosek NIK dotyczący usytuowania komórki audytu, o tym wspomniałem. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych przez jednostki resortu obrony narodowej z wykorzystaniem zintegrowanego wieloszczeblowego systemu informatycznego resortu obrony narodowej w 2019 r. ponownie stwierdzono nieprawidłowości – mamy dwie nieprawidłowości.

Pierwsza nieprawidłowość: zestawienie obrotów i sald kont księgowych księgi głównej będącej elementem ksiąg rachunkowych Departamentu Budżetowego było niezgodne z pkt 2 ppkt 17, załącznikiem nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa. Pomimo że w stosowanym systemie komputerowym zapewniono czystość obrotów na koncie 130 poprzez filtrowanie, to mechanizm ten nie był uwzględniony w tworzeniu zestawienia obrotów i sald. Druga: w sprawozdaniach bieżących Rb-28 za zamknięte okresy sprawozdawcze wykazane zaangażowanie było niezgodne z danymi wykazanymi w raporcie z MON. Wartość zaangażowania generowana była przez raport z MON na dzień sporządzenia raportu przez co brak było możliwości weryfikacji wartości zaangażowania ujętych w sprawozdaniach budżetowych sporządzonych na koniec okresu sprawozdawczego. Wskazuje to, że stosowany system księgowości komputerowej nadal nie spełnia wszystkich wymogów określonych w przepisach prawa.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały jednak wpływu na prawidłowość opiniowanych sprawozdań budżetowych. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 29 – Obrona Narodowa i sprawozdań jednostkowych ministerstwa Urzędu Ministra Obrony Narodowej. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta w części 29 na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek, dysponentów trzeciego stopnia, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych, sprawozdań w zakresie operacji finansowych z uwzględnieniem sprawozdań dysponentów trzeciego stopnia. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych i sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Sprawozdania przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę sporządzania wyżej wymienionych sprawozdań nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wykazywałyby, że księgi te w zakresie obejmującym zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były prowadzone nieprawidłowo.

Najwyższa Izba Kontroli wnosi o kontynuowanie działań w celu zwiększenia funkcjonalności stosowanego systemu księgowości komputerowej dla pozyskania możliwości pełnej weryfikacji sporządzonych sprawozdań budżetowych. Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że w 2019 r. nie zwiększono skuteczności dochodzenia należności zaległych. W resorcie obrony narodowej nie został wykonany wniosek NIK z wykonania budżetu w 2018 r. i nie podjęto skutecznych działań w celu zgodnego z art. 280… Już wspominałem, to audyt wewnętrzny. My ten wniosek kierowaliśmy do poprzedniego sprawozdania budżetowego. Jak wspomniałem, kolegium NIK w dniu 29 maja 2019 r. oddaliło w całości zastrzeżenia ministra obrony narodowej z dnia 20 maja 2019 r. do stwierdzenia zawartego w wystąpieniu pokontrolnym, wskazującego jako nieprawidłowość podporządkowanie komórki audytu wewnętrznego w ministerstwie dyrektorowi Departamentu Kontroli MON, co było niezgodne z art. 280 w związku z art. 282 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Konieczne jest pilne uregulowanie kwestii dotyczących rozliczeń dotacji celowych udzielonych przez ministra obrony narodowej Funduszowi Dróg Samorządowych w taki sposób, aby następowało to zgodnie z postanowieniem ustawy o finansach publicznych, a także zapewniało prezentację prawidłowych danych w sprawozdaniach finansowych.

Ponadto NIK zwraca uwagę na znaczny wzrost ogólnych kwot zaliczek udzielonych w 2019 r. kontrahentom przez Inspektorat Uzbrojenia, Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych oraz dysponentów na zakup uzbrojenia i sprzętu wojskowego oraz realizację inwestycji budowlanych, jak również znaczny wzrost stanu nierozliczonych zaliczek na koniec 2019 r.

Ogólna kwota udzielonych zaliczek, a nierozliczonych efektami rzeczowymi, według stanu na koniec 2019 r. wynosiła 21 203 144 tys. zł i była wyższa o 4 223 043 tys. zł, tj. o 24,9%, od stanu udzielonych i nierozliczonych zaliczek na koniec 2018 r. Z tego w Inspektoracie Uzbrojenia jest to kwota ponad 20 mld zł, tj. o ponad 3 mld zł więcej niż w 2018 r. W Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych to jest 644 000 tys. zł, tj. o 288 000 tys. zł więcej niż w 2018 r. W pierwszym punkcie daje to 21,3% więcej, a w drugim punkcie 81% więcej. Przez dysponenta Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych przeszło 557 000 tys. zł, tj. o 424 000 tys. zł więcej niż w 2018 r., co daje procentowy udział ponad 321% więcej.

Główną przyczyną wzrostu stanu udzielonych i nierozliczonych efektami rzeczowymi zaliczek na koniec 2019 r. była m.in. zaliczka udzielona przez Inspektorat Uzbrojenia na poczet przyszłych dostaw przeciwlotniczego i przeciwrakietowego zestawu rakietowego średniego zasięgu „Wisła" w kwocie przeszło 2 000 000 tys. zł oraz opóźnienia w realizacji dostaw w stosunku do pierwotnie określonego terminu i związane z tym wielokrotne aneksowanie umów, w tym m.in. dotyczących zakupu śmigłowców i zwalczania okrętów podwodnych w kwocie 412 000 tys. zł, modernizacji czołgów „Leopard 2A4" do wersji 25L w kwocie przeszło 84 000 tys. zł.

Po kontrolach wykonania budżetu państwa w latach 2015–2018 w części 29 Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała o podjęcie działań zapewniających uzyskiwanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów, w tym z udzielonych zaliczek, w szczególności w zakresie zakupów uzbrojenia i sprzętu wojskowego, dokonywanych przez Inspektorat Uzbrojenia. NIK kolejny raz zwraca uwagę, że zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych celem dokonywania wydatków jest uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów. Ustalenia niniejszej kontroli potwierdzają zasadność skierowania wniosków i uwag przez NIK w przedmiotowym zakresie, które nie zostały zrealizowane i wskazują, że w resorcie obrony narodowej nie były podejmowane adekwatne działania w celu ich realizacji lub że były one nieskuteczne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2019 r. planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. Zrealizowane przychody – pan minister już o tym wspomniał. NIK też pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego w 2019 r. Tu też nie było żadnych nieprawidłowości. W związku z tym uważamy, że ta kontrola przebiegła w sposób jasny i klarowny. Bardzo dziękujemy za współpracę ze strony resortu obrony narodowej, dlatego że – co trzeba powiedzieć Wysokiej Komisji i Wysokiemu Sejmowi – w takiej trudnej sytuacji epidemicznej ta kontrola przebiegła w sposób jasny, klarowny, zgodnie ze wszystkimi wymaganiami, które sobie stawiamy jako NIK. Dziękujemy za współpracę i współdziałanie ze strony resortu obrony narodowej. Dzięki temu mogliśmy dzisiaj przedstawić Wysokiej Komisji i Sejmowi tę informację.

Jestem tu razem z zespołem, z panem dyrektorem Nojszewskim i grupą kontrolerów, którzy są także w formie zdalnej. Jeżeli będą pytania ze strony pań i panów posłów, to jesteśmy otwarci na udzielenie informacji. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Otwieram dyskusję. Do zabrania głosu zgłosiły się cztery osoby. Przypominam państwu o uchwale, jaką na początku tego roku przyjęła Komisja w sprawie ograniczenia czasu wystąpienia. Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Grzegorz Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Szczęść Boże, dzień dobry, kłaniam się. Panie przewodniczący, chciałbym, żeby to było podyktowane do protokołu, że wyrażam opinię, że fakt, iż spotykamy się po raz pierwszy od tylu miesięcy, w drugiej połowie czerwca, to jest rzecz skandaliczna i moim zdaniem niewytłumaczalna żadnymi względami. Mniemana pandemia, wirus, o którym informacje urzędnicy państwowi otrzymują z wiadomości na pasku telewizyjnym, to nie są żadne względy, które mogłyby tłumaczyć niezbieranie się Komisji Obrony Narodowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przez tak długi czas w sytuacji, w której i wewnętrznie, i zewnętrznie, jak wiadomo, natłok, nadmiar wrażeń… Przecież to wszystko są kwestie bezpośrednio należące do sfery bezpieczeństwa państwa.

W związku z tym, chociaż pan przewodniczący zaznaczył, że porządku dzisiejszego posiedzenia nie uzupełnimy o żadne zasadnicze nowości, chciałbym bardzo prosić pana przewodniczącego o zobowiązanie ministra obrony narodowej, w osobie obecnego tutaj pana ministra, do przedstawienia informacji o tym, jak się sprawy miały w ciągu tych miesięcy, w których Komisja Obrony Narodowej się nie spotykała. A konkretnie – jaki był wpływ przyjęcia przez Ministerstwo Obrony Narodowej i Wojsko Polskie zarządzeń Ministerstwa Zdrowia i premiera Rzeczypospolitej Polskiej... wpływ przyjęcia procedur antywirusowych na wykonywanie zadań należących do Wojska Polskiego i Ministerstwa Obrony Narodowej? Jaki był wpływ sytuacji, która zaistniała, na stan bezpieczeństwa państwa i gotowość Wojska Polskiego do działania oraz gotowość Ministerstwa Obrony Narodowej do realizowania swoich zadań? Bardzo proszę o to, aby jak najszybciej zostało zwołane następne posiedzenie naszej Komisji, które będzie mogło pilnie zająć się tą sprawą.

Dalej – punkty na dzisiejsze posiedzenie. Już w dniu wczorajszym przedłożyłem panu przewodniczącemu wniosek i będę bardzo prosił pana przewodniczącego o przegłosowanie tego wniosku. Zwrócę uwagę na to, że chociaż Najwyższa Izba Kontroli jest wspaniałym narzędziem oddanym przez ustawodawcę do dyspozycji także Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej, także komisjom Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, my mamy w planie, po tym jak już zostanie rozpatrzony pierwszy punkt dzisiejszego programu, sugerować Najwyższej Izbie Kontroli, żeby się zajęła tym czy owym. Otóż mój wniosek co do meritum sprowadza się do tego, żeby Wysoka Komisja, czcigodni koledzy i koleżanki, mniej liczne, żebyście zdecydowali, szanowni, o zleceniu Najwyższej Izbie Kontroli pewnych działań. Nie sugestie, tylko zlecenie.

W jakich zakresach? Pierwszy zakres to jest słynny program Harpia. Mówię „słynny", dlatego że jest pewne kuriozum w tym dokumencie NIK. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie, en masse, po całości, m.in. element, którego – jak sama nas informuje – nie skontrolowała. Proszę mnie wyprowadzić z błędu, jeśli ja to źle rozumiem. NIK odstąpiła od formułowania oceny zagadnienia. W tytule podrozdziału mamy: „Pozyskiwanie na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej samolotów wielozadaniowych F-35". Skoro Najwyższa Izba Kontroli raczyła odstąpić, to czemu ocenia pozytywnie, niejako kredytując tę część działania Ministerstwa Obrony Narodowej?

Zatem o to pytam, a w moim wniosku proponuję, by Wysoka Komisja zleciła kontrolę, rozwijając to zlecenie i konkretyzując w takich pytaniach, jak na przykład: jakie analizy przeprowadzono przed podpisaniem umowy z 31 stycznia 2020 r., jak zorganizowano zarządzanie projektem Harpia, jaki jest harmonogram płatności wynikających z umowy, jaki jest harmonogram szkoleń pilotów i personelu? Rozumiem, że te wszystkie rzeczy ustalono przed podpisaniem tamtej umowy. To są tak poważne zagadnienia, że nie mogły one podlegać rozstrzygnięciom bez dogłębnych analiz, których jak mniemam nie przeprowadzono z dnia na dzień w końcu stycznia. To musiał być dłuższy proces, należący jeszcze do okresu 2019 r.

Dalej wnioskowałbym o zlecenie kontroli w sprawie zaliczek na zakupy uzbrojenia i wyposażenia dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej w mijającej dekadzie, w latach 2010–2020, ponieważ mamy wyraźną tendencję wzrostową. Coraz więcej zaliczkujemy, a w związku z tym zasadnym będzie na pewno dążyć do uzyskania pełnej jasności w tych kwestiach, jak to z tymi zaliczkami było. Prośba o to, żebyście szanowni przychylili się do takiego wniosku.

Teraz… Wszyscy dostaliśmy opinię Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych. Tę opinię, opinię nr 3, sporządził, jak rozumiem, pan przewodniczący. Nie? W takim razie, kto jest autorem tego projektu opinii, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Autorem projektu tej opinii jest przewodniczący Podkomisji stałej do spraw budżetu Komisji Obrony Narodowej.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Rozumiem. To tu jest, ale pojawiło się to też w wypowiedzi… Operujemy magiczną cyfrą 2% PKB na wydatki obronne. Myślę, że to już nie tylko dla opinii publicznej, ale także

i dla części Wysokiej Izby, jak również dla członków Wysokiej Komisji jest poniekąd mylące, dlatego że 2% brzmi całkiem niewinnie, ale jeśli uświadomimy sobie, że 2% PKB przekłada się na co dziesiątą złotówkę wydaną przez państwo polskie, przez budżet państwa, tak plus minus, w ostatnich latach, że to oscyluje w okolicach 10% tego, co wydatkuje władza, rząd Rzeczypospolitej…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę kończyć, bo za chwilę kończy się pana czas.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

A zatem prośba, panie przewodniczący. Czy moglibyśmy z góry prosić o to, żeby w następnych tego rodzaju zestawieniach przekładać te zawrotne sumy, o których mówimy, na takie dane, które pokażą, jaki to jest udział w budżecie państwa? Jaka to jest część budżetu państwa? Nie będziemy musieli sobie tego sami przeliczać. Czy organy władzy, z którymi konferujemy, mogłyby od razu podawać nam taką informację? Tyle w tym głosie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo dziękuję. Wystarczy… Te pytania, które pan zadał, większość z nich jest w sprawozdaniu budżetowym. Można wyczytać, ale trzeba się nad tym pochylić. Proszę bardzo…

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

W sprawie formalnej. Można?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

Panie przewodniczący, w sprawie formalnej. Jeśli ja dobrze rozumiem, to stała Podkomisja do spraw budżetu jest powołana przez Komisję Obrony Narodowej po to, aby zanim materiał trafi pod obrady Komisji, podkomisja mogła się z nim zapoznać. Czy ja jestem w błędzie, sądząc, że podkomisja nie rozpatrywała tego projektu?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie jest pan w błędzie, ponieważ w tej chwili, w związku z zaistniałą sytuacją podkomisje nie mogą się zwoływać. Dlatego…

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

Nawet zdalnie?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, jest zarządzenie, że nie mogą i dla mnie to jest precyzyjne określenie.

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ja to uzgadniałem z Kancelarią Sejmu i dlatego nie było posiedzenia. Jeśli panowie macie zastrzeżenia, to proszę na piśmie. Zrobiłem to zgodnie z tym, jakie obowiązują zasady związane z koronawirusem i zgodnie z decyzją pani marszałek. Dlatego nie zwoływałem podkomisji stałej. Dziękuję bardzo.

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

Rozumiem, panie przewodniczący. Przyjmuję to, ale jeśli mogę, to jeszcze tylko sekundę, bo w trakcie, kiedy obowiązywały zasady, na które się pan przewodniczący powołuje, zbierały się regularnie inne komisje. Dlaczego Komisja Obrony Narodowej przez ten czas… Dlaczego zbiera się dopiero tak późno?

Chciałem się także przyłączyć do wniosku pana posła Brauna, tzn. nie wyobrażam sobie, żebyśmy nadal byli świadkami, w tym także na Komisji Obrony Narodowej, wygaszania polskiego parlamentaryzmu, co – mam wrażenie – jest intencją zarówno obecnych władz Sejmu, jak i niektórych przewodniczących komisji, którzy reprezentują rządową większość. W związku z tym przyłączam się do wniosku pana posła Brauna i rozumiem,

że to jest wniosek, który może liczyć na poparcie wszystkich opozycyjnych posłów. Chodzi o to, żebyśmy jak najszybciej mogli się spotkać po raz drugi, ponieważ nie ma zgody na wygaszanie parlamentaryzmu pod pretekstem COVID-19.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, mam przed sobą pismo od pani marszałek, w którym jest napisane: „W związku z występującym zagrożeniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i obowiązującymi przepisami w zakresie przeciwdziałania temu zagrożeniu zwracam się z apelem do państwa przewodniczących o ograniczenie zwoływania posiedzeń komisji sejmowych. Jednocześnie zalecam, aby posiedzenia komisji były zwoływane jedynie w niezbędnych przypadkach, w szczególności wynikających z harmonogramu prac legislacyjnych Sejmu, w sprawach terminowych i wynikających z przepisów Sejmu”. I tak dalej.

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle Sienkiewicz, zadał pan pytanie dlaczego podkomisja stała... Odpowiedziałem panu. Podkomisje stałe nie były zwoływane z zasady. W związku z powyższym…

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, teraz jest głos dla pana w kwestii dzisiejszej debaty.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Najpierw w sprawie formalnej, bo z przepisu prawnego, decyzji czy zarządzenia marszałek Sejmu nie wynika zakaz, na który pan się powołuje. Nie ma zakazu zwoływania posiedzeń podkomisji. Wprowadził pan w błąd Komisję Obrony Narodowej. Jest jakieś zalecenie dotyczące ograniczenia prac komisji i podkomisji, ale z wyraźnym wskazaniem, że to ograniczenie nie może dotyczyć kwestii związanych z tokiem legislacyjnym.

W tej chwili mamy wydać opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu. Procedura wydawania tej opinii jest taka, że najpierw zbiera się podkomisja, a później Komisja. W tej chwili mamy formalną wadę. Nie wiem, czy w ogóle możemy wydać tę opinię. To wymaga konsultacji z prawnikami. My nie uchylamy się od wydania opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 r., tylko powstała poważna wątpliwość, czy ta opinia będzie prawidłowa, jeżeli nie zebrała się wcześniej powołana podkomisja stała. Na tym polega problem.

Jeżeli natomiast chodzi o prace podkomisji w ramach normy wydanej przez marszałek Sejmu, to przypominam, że grupa posłów, w trybie art. 152, oczywiście posłów opozycyjnych, złożyła wniosek o posiedzenie Komisji w sprawie raportu z działania komisji smoleńskiej. Takie posiedzenie powinno się odbyć w ciągu miesiąca, czyli powinno mieć miejsce w pierwszych dniach kwietnia, a jak dobrze wiemy, minęła już połowa czerwca. W związku z tym, panie przewodniczący, nie dopełnił pan obowiązków regulaminowych i nie zwołał pan tego posiedzenia w uzgodnieniu z marszałek Sejmu, a nie z Kancelarią. Pracownicy Kancelarii Sejmu nie mogą przecież zabraniać posłom pracować. Byłoby to rażące naruszenie przepisów prawa. To tyle w sprawach formalnych. Proszę odpowiedzieć, czy my dzisiaj możemy skutecznie wydać tę opinię?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Biuro Analiz Sejmowych powiedziało, że to jest prawidłowy tok procedowania nad opinią w sprawie wykonania budżetu w związku z epidemią koronawirusa i zaleceniami pani marszałek. To jest cała odpowiedź dla pana.

Jeszcze pan przewodniczący Bartosz Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Trzeba się jednak odnieść do tego, co mówią koledzy z Platformy Obywatelskiej. Konfederacja od początku była konsekwentna w ocenie koronawirusa i tego zagrożenia. Można powiedzieć, że to, co mówi pan poseł Braun,

jest logiczną konsekwencją tego, jak postępuje to ugrupowanie przez ostatnie miesiące. Można się z tym zgadzać lub nie, ale oni tak postępują. Natomiast państwo z Platformy Obywatelskiej zachowujecie się niebywale cynicznie. To wy nie chcieliście zdalnego głosowania. To wy ściągaliście posłów do Sejmu, a później mówiliście: nie ściągać posłów do Sejmu. Robicie to, co jest dla was wygodne w danej chwili. Jesteście niewiarygodni w swoim przekazie, ale także jesteście niewiarygodni dla ludzi, dlatego że narażacie ich życie i zdrowie.

Cały czas mamy stan epidemii. Cały czas w Polsce osoby chorują i trzeba mieć tego świadomość. Udawanie, że przez te trzy miesiące nie było epidemii i atakowanie pana przewodniczącego, że nie zwoływał posiedzeń Komisji, jest czymś niebywale cynicznym i bezczelnym, panie pośle. Gdybyście mieli inną narrację, gdybyście…

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

Proszę bez obelg, panie przewodniczący, bo za chwilę będziemy mieć tu niezłą awanturę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Chwileczkę, ja panu nie przerywałem. Proszę mi dać dokończyć. Gdybyście trzy miesiące temu powiedzieli, że nie ma epidemii, gdybyście nie mówili, że na przykład trzeba odwołać wybory prezydenckie, bo chcecie sobie podmienić kandydata, to bylibyście konsekwentni jak Konfederacja. Tymczasem macie zero wiarygodności. Cynicznie gracie życiem i zdrowiem ludzkim i jesteście też po ludzku nieprzyzwoici.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

W kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie, nie ma. Pan już w kwestii informacji zabrał głos.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pan wprowadził mnie w błąd, przypisując autorstwo tego dokumentu podkomisji, która się nie zebrała, a zatem nie mogła go wytworzyć.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, trzeba słuchać ze zrozumieniem tego, co mówię. Wydaje mi się, że w języku polskim nie popełniam takich błędów, żeby mnie nie można było zrozumieć. Powiedziałem wyraźnie, że projekt tego przygotował przewodniczący Podkomisji stałej do spraw budżetu Komisji Obrony Narodowej. Czy jasno powiedziałem?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, ale to nie jest projekt przyjęty przez tę podkomisję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Projekt jest zawsze przez kogoś przygotowany, więc ponieważ ja go nie przygotowałem, tylko przewodniczący, który jest odpowiedzialny za ten zakres działalności, więc poprosiłem, ażeby go przygotował. I go przygotował. To, czy go przyjmiemy, czy nie przyjmiemy… To jest projekt, który rozpatruje Komisja Obrony Narodowej.

Panie przewodniczący Mroczek, czy pan chce jeszcze zabrać głos w debacie? Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Nie.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Co to znaczy nie?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

To znaczy, że... Mam prawo panu udzielić głosu...

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Bardzo proszę o pilnowanie tego, jak pan się wypowiada. Bez bezczelności.

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę, pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):
W porządku, ale do każdego po kolei.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Panie przewodniczący, wnoszę o zawieszenie dzisiejszego posiedzenia Komisji Obrony do momentu, kiedy spotka się podkomisja do spraw budżetu, wyda opinię i ona zostanie nam przedstawiona. Uzasadniam to. Państwo wykorzystujecie sobie koronawirusa jak wam wygodniej. Jak trzeba, to straszycie Polaków i mówicie, że mogą być tylko kopertowe, Sasinowe wybory, a jak wam to nie pasuje, to mówicie, że wszystko można robić, bo zwyciężyliśmy w walce z koronawirusem. Dość tego. Zmiany w regulaminie Sejmu, które wprowadziła PiS-owska większość, a więc także większość z tej Komisji, powodują, że nasze wystąpienia są ograniczone.

Nie ma ważniejszego posiedzenia Komisji niż to, na którym dokonuje się podsumowania budżetu, bo to my jesteśmy, teoretycznie, jedyną instancją, która z woli obywateli kontroluje to, co wydaje MON. Jeśli na tym poziomie ograniczamy sobie dyskusję do 10 minut i jeszcze pan pozbawia nas możliwości rozpatrzenia tej kwestii na posiedzeniu podkomisji, gdzie moglibyśmy sobie na ten temat dłużej porozmawiać, to uważam, iż jest to dowód na wygaszanie parlamentaryzmu i cyniczne wykorzystywanie koronawirusa, w zależności od tego, jak państwu jako PiS-owi to pasuje.

Powtarzam mój wniosek: proszę o przegłosowanie zawieszenia posiedzenia Komisji do momentu, kiedy spotka się i wyda opinie podkomisja do spraw budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Nie przyjmuję tego wniosku. Pan przewodniczący Czesław Mroczek.

Głos z sali:
Powinno być głosowanie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Nie przyjmuję tego wniosku. O zabranie głosu proszę pana posła Czesława Mroczka.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Proszę państwa…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):
Był wniosek formalny. Głosujmy go.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Gdzie my jesteśmy?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie przewodniczący Mroczek, czy zechce pan zabrać głos?

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Panie przewodniczący, sytuacja w tym momencie, w tym punkcie obrad jest poważna i wymaga poważnej reakcji. W ogóle przedmiot, do którego mamy się odnieść, jest niezwykle ważny, dlatego że budżet MON, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne i majątkowe, stanowi więcej niż połowę budżetu polskiego państwa. Powinniście państwo tę sprawę traktować niezwykle poważnie. To posiedzenie Komisji powinno się odbyć. Nie mamy wpływu na to, co pan robi z jej prowadzeniem, ale narusza pan regulamin. Uważam, że powinniśmy zostać i wypowiedzieć to, co jest związane z wykonaniem budżetu w 2019 r. Mamy do czynienia z poważnymi naruszeniami prawa i poważnymi zaniedbaniami, o których opinia publiczna powinna się dowiedzieć. Powinniśmy z tego skorzy-

stać. W związku z tym, kończąc tę kwestię formalną, wniesiemy skargę do marszałek Sejmu na bardzo poważne naruszenie regulaminu i niedopuszczenie do wypowiedzenia się w tej sprawie podkomisji do spraw budżetu.

Odnosząc się natomiast do kwestii samego wykonania, przed podjęciem decyzji dotyczącej wystawienia oceny będę za chwilę miał pytanie do Najwyższej Izby Kontroli. Chodzi o to, czy rzeczywiście jest spełniony ustawowy wymóg przeznaczenia 2% PKB na obronę narodową. Zarówno z informacji MON, jak i NIK, dowiadujemy się, że w trakcie roku zmniejszono przyjęty wcześniej plan wydatków o kwotę 600 000 tys. zł. Ponadto 500 000 tys. zł przeznaczono na Fundusz Dróg Samorządowych, a kwotę 251 000 tys. zł przeznaczono na zakup samolotów VIP dla przewozu władzy. Łącznie daje to kwotę bliską 1 400 000 tys. zł, którą ja uznaję za środki wyprowadzone poza część – Obrona narodowa. W związku z tym powstaje w tej chwili niezwykle ważne pytanie, czy w ogóle mamy spełniony ustawowy wynik przeznaczenia 2% PKB na obronę narodową?

Kolejna rzecz to struktura wydatków. W informacji, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zresztą nie po raz pierwszy, jest wyliczone i mamy to potwierdzone, że w 2019 r. MON realizowało tak budżet, że rosły wydatki na utrzymanie Sił Zbrojnych, a malały wydatki na rozwój Sił Zbrojnych. To jest bardzo niepokojąca tendencja. To zmniejszenie budżetu o kwotę 600 000 tys. zł odbyło się kosztem wydatków majątkowych, a w szczególności kosztem modernizacji technicznej.

Przechodzimy do kolejnej niezwykle ważnej kwestii, bo sama struktura powoduje, że będziemy mieli mniejsze możliwości modernizacyjne Sił Zbrojnych, że poprzez takie rządzenie zamykamy sobie możliwość zbudowania nowoczesnych Sił Zbrojnych, wyposażenia ich w odpowiedni sprzęt, który będzie gwarantował zbudowanie zdolności tak, żeby Siły Zbrojne wykonały zadania określone w planach obronnych i zadania sojusznicze. Tak naprawdę mamy jednak do czynienia z faktem jakiegoś pozorowania wykonania zadań, ponieważ zaliczki sięgnęły poziomu 41 000 000 tys. zł i to są zaliczki przede wszystkim z tych wydatków na modernizację techniczną. Spójrzcie państwo, ile w 2019 r. było środków na modernizację techniczną w Inspektoracie Uzbrojenia – ponad 8 000 000 tys. zł, czyli tak naprawdę okazuje się, że środki z blisko ponad dwóch lat są wydawane przez polskie państwo, ale nie przynosi to żadnego rzeczowego efektu. Pieniądze wydajemy, ale nie pozyskujemy dla wojska żadnego sprzętu. Dzieje się tak już przez dwa lata. To jest skandaliczna sytuacja. Mówiliśmy, że to skandal przy poziomie 6 000 000 tys. zł, 9 000 000 tys. zł, a teraz jest 21 000 000 tys. zł. Roczne wydatki na modernizację techniczną – niecałe 9 000 000 tys. zł, zaliczki – 21 000 000 tys. zł.

Proszę państwa, samoloty VIP. Mieliśmy program na 1 700 000 tys. zł przyjęty przez Radę Ministrów, który w całości miał być zrealizowany nie ze środków obrony narodowej, tylko ze środków ogólnych budżetu. Okazało się, kiedy obowiązywał wieloletni program uchwalony przez Radę Ministrów, że minister obrony Antoni Macierewicz nie zmieścił się w tym limicie. Wydał ponad 3 000 000 tys. zł. To jest największe w historii Polski naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie było większego naruszenia dyscypliny finansów w Polsce. Nikt się czegoś podobnego nie dopuścił. Oczywiście minister nie poniósł żadnych konsekwencji. Co się jednak stało na koniec, chyba w czwartym roku funkcjonowania tego programu? Rząd zmienił ten program i cały wydatek ma być sfinansowany ze środków przeznaczonych na wojsko. Samoloty przewożące władzę zostały w stu procentach sfinansowane z wojskowych pieniędzy.

Muzeum Bitwy Warszawskiej w Ossowie. Proszę państwa – to zostało jedynie zasygnalizowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Antoni Macierewicz…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan minister albo pan poseł Antoni Macierewicz.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Proszę się do tego stosować, jeśli pan tak uważa. Jeżeli chodzi o pana Antoniego Macierewicza, to jako minister mówił w Ossowie, że to muzeum, to pomnik na miarę całej zachodniej cywilizacji, a pan minister Mariusz Błaszczak mówił, że to miejsce wspaniałe, godne i że muzeum zostanie otwarte na 100-lecie bitwy, tj. w 2020 r. Kontrolerzy NIK opisują tę sytuację i mówią, że wydatki na to muzeum w tamtym roku były zaplanowane

na poziomie 19 000 tys. zł, ale zostały zredukowane do kwoty 97 tys. zł. Za chwilę mamy rocznicę bitwy. NIK kontrolowała to zadanie. Czy nie zadaliście sobie państwo pytania, czy to zadanie polskie państwo zrealizuje, czy też nie?

NIK kontroluje wydatki pod względem legalności, gospodarności i rzetelności, a także celowości. Czy państwa interesują tylko księgi? Pozycja 3 i 4 w jakiejś księdze rachunkowej, a w ogóle nie patrzycie na to, czy to zadanie, niezwykle ważne z punktu widzenia państwa polskiego, zostanie zrealizowane w terminie? Wiadomo, że nie zostanie zrealizowane. Wiadomo, że mamy bałagan i jakąś nieudolność. Wszystko, za co się weźmiecie, jest takie Sasinowe. To jest po prostu dramat. Mam poważną uwagę do Najwyższej Izby Kontroli. Mam wrażenie, że w tym roku przystępowaliście do tej kontroli w masce, ale zakryliście nie tylko usta i nos – zakryliście oczy. Tak było w wielu przypadkach.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Jeszcze nie skończyłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ale upłynęło już 10 minut. Przykro mi.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Przerywa mi pan…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie przerywam, tylko…

Poseł Czesław Mroczek (KO):

W związku z tym, oczekuję odpowiedzi na pytanie: czy został spełniony wymóg 2% PKB? Ale biorąc pod uwagę nawet inne kwestie, nie można poprzeć tak zrealizowanego budżetu. Skandalem jest to wszystko, o czym mówiłem: zaliczki, realizacja tego muzeum, ale F-35, proszę państwa… Izba pokusiła się o to, żeby zasygnalizować niezwykle ważną rzecz. Dowiedzieliśmy się z tego materiału, że minister Błaszczak zmienił obowiązujący w MON tryb postępowania w zakresie zakupów. Zrezygnował ze sporządzenia studium wykonalności…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Miał pan już skończyć przed chwilą. Minęło 10 minut.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

W najważniejszym momencie pan przerywa, ponieważ…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przerywam panu, bo pan mówi już 10 minut.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dwa zdania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

To jest kluczowy moment. Nie dopuściliście do debaty na temat trybu zakupu samolotów F-35. Raport NIK niesie nam odpowiedź. Minister Błaszczak przerwał normalną procedurę w MON, utajnił postępowanie, wprowadzając je tajną decyzją, ale wiemy, z czego zrezygnował. Zrezygnował ze studium wykonalności, czyli czegoś, co miało pokazać, jakie produkty spełniałyby potrzeby Wojska Polskiego. Zdecydował się na jeden produkt. Nie chciał wiedzieć, czy są inne samoloty, które mogłyby spełnić operacyjne wymagania Wojska Polskiego. Czegoś takiego w Polsce jeszcze nie było, więc jak mogliście wystawić pozytywną opinię? Zwracam się do Najwyższej Izby Kontroli. Co tu się dzieje w ogóle?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, od pana jako wiceprzewodniczącego Komisji oczekiwałbym jednak przestrzegania pewnych ustaleń, które zresztą wspólnie podjęliśmy, tzn. że pan będzie dawał przykład, a pan tymczasem jeszcze podnosi głos, gdy panu zwracam uwagę. Dziękuję za pomoc.

O zabranie głosu proszę pana posła Pawła Poncyljusza.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tylko chciałem przypomnieć, że to PiS-owska większość przegłosowała regulamin posiedzenia mówiący o 10-minutowej wypowiedzi. Nie zrobiliśmy tego wspólnie. To tak, żeby była jasność.

Co do tego sprawozdania, to mam takie poczucie, że Ministerstwo Obrony traktuje nas posłów jako osoby nieistotne w całym procesie opiniowania wykonania budżetu, dlatego że jeśli porównamy, jak wygląda układ projektu budżetu i informacja o realizacji, to się okaże, że są to dwa różne dokumenty, w różnych układach. Tak jak na początku roku państwo wypisujecie, ile będzie kosztował Rosomak, ile będzie kosztował system Tytan, ile będą kosztowały Spike i samolot VIP, to na koniec roku chowacie to wszystko w tabelce w trzech miejscach i podajecie ogólne kwoty, nie mówiąc, ile z tych waszych planów z początku 2019 r. zostało zrealizowanych na 31 grudnia 2019 r. Traktujecie nas trochę jak osoby, które przyjdą i odklepią swoje, zresztą pan przewodniczący też to robi, bo niezwoływanie podkomisji jest tego dowodem. Niestety umiemy czytać i umiemy wrócić do dokumentów, które państwo napisaliście i podpisaliście kilka miesięcy temu.

Trzeba powiedzieć pierwszą rzecz. Wasz fetysz wskaźnika 2,5% wydatków na modernizację w polskiej armii, bo przecież w tej chwili takie wistujecie kwoty, kończy się tym, że rosną nam te zaliczki. Dlaczego rosną? Bo nie macie co kupić w przetargach, bo nie potraficie szybko organizować przetargów. To wszystko się wlecze. Sami nie wiecie, czego chcecie. Piszą o tym w sprawozdaniu NIK w aspekcie kontroli w NCBR. Okazuje się, że projekty, które definiujecie jako potrzebne i zlecacie podmiotom, po iluś latach nawet są przyjmowane na uzbrojenie, nie spełniając założeń, które państwo sami stworzyliście w ramach warunków zamówienia. Z tego powodu wysyłacie pieniądze w workach poza Polskę. Przypominam, że na 5 100 000 tys. zł zaliczek czy nawet na 5 400 000 tys. zł, jedynie 239 000 tys. zł wpłynęło do polskiego przemysłu. Resztę spakowaliście w worki i wysłaliście za ocean, nic za to nie dostając. Powiedzmy sobie szczerze: co dostaliście dzisiaj w systemie Wisła, co dostaliście w systemie Homar? Nic nie dostaliście. Na razie dostaliście tylko mgliste obietnice, że coś będzie, ale tego czasami nie ma nawet w Ameryce, co nam obiecano w ramach tych programów.

Do Ministerstwa Obrony skierowałem 17 pytań odnośnie do informacji o realizacji budżetu i do dziś nie dostałem żadnej odpowiedzi. Znowu sprytny trik. Państwo przekazujecie nam półtora tygodnia temu informację o realizacji budżetu, a kiedy ja po trzech dniach wysyłam zapytania do MON, na wskazane konto, do wskazanego urzędnika, dostaję informację, że zadałem tyle szczegółowych pytań, że do posiedzenia Komisji nikt nie jest mi w stanie na nie odpowiedzieć. Znowu: przypadek czy jednak nie?

Chciałbym dzisiaj prosić pana ministra o odpowiedź na pytanie, jak wygląda procent zaliczek w funduszach celowych, w Funduszu Modernizacji versus to, jaki procent danego programu został zrealizowany, czyli ile procent kwoty zostało już wysłane w workach za granicę albo skierowane do polskiego przemysłu, a ile z tego już zostało zrobione? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie jest takie, podstawowe: ile nas kosztują dziś żołnierze Stanów Zjednoczonych w Polsce? Jaką kwotę w 2019 r. polski podatnik zapłacił za to bezpieczeństwo? Pytam o to również w kontekście szykowanej wizyty prezydenta Andrzeja Dudy w Stanach Zjednoczonych. Domniemywam, że prezydent Duda znowu pojedzie z książeczką czekową i na każdym spotkaniu z amerykańskimi notablami będzie podpisywał kolejne miliardy w tej książeczce, wydzierał i wręczał czeki, które podatnik będzie realizował w najbliższych latach. Wizytę pana prezydenta Dudy odbieram jako rodzaj brania kredytu na mój dowód osobisty, o czym ja nawet nie wiem. A dowiem się dopiero wtedy, jak przyjdzie do mnie komornik i powie, że mam spłacić kredyt, który wziął prezydent Duda,

a ja z moich podatków mam teraz płacić za to, że prezydent chciał sobie kupić kolejne rodzaje uzbrojenia, które nie wiadomo kto będzie obsługiwał i czy w ogóle na pewno Polskę na to stać.

Mam również pytanie do pana ministra Skurkiewicza odnośnie do tego, na jakie kwoty i do jakich podmiotów został skierowany plan mobilizacji gospodarki? Podajecie ogólną kwotę, a ja się pytam kto i ile pieniędzy dostał w 2019 r.? Nie ma tego wyszczególnionego.

Chciałbym się także zapytać, czym różni się system przedpłat, który kierowany jest za granicę na zakupy uzbrojenia, szczególnie do Stanów Zjednoczonych, od systemu przedpłat kierowanych do polskich przedsiębiorstw? Czy warunki są takie same? Czy nie jest tak, że polski podmiot będzie jednak musiał ponieść pewne koszty związane z udzieleniem zaliczki, a w przypadku dostaw amerykańskich nie ma tych kosztów naliczonych, żadnych dodatkowych?

To wszystko są ważne pytania, biorąc pod uwagę, że państwo – fetyszyzując realizację odpowiedniego procentu budżetu na modernizację – wysyłacie na koniec roku tyle, ile się tylko da pieniędzy do Stanów Zjednoczonych, a wszystko po to, aby spełnić tenże wskaźnik. Albo do innego zagranicznego dostawcy, bo nie macie gdzie tego kupić, ponieważ się nie udało, bo testy trwają za długo, bo nie wiecie jak te problemy porozliczać. Albo nawet te podmioty, czasami zaskoczone kilka miesięcy przed końcem roku, nie są po prostu w stanie wyprodukować takiego uzbrojenia, które moglibyście przyjąć. To wszystko jest bowiem kwestią długofalowego planowania, a wy nie jesteście w stanie tego zrobić.

A zatem trzy pytania: zaliczki i procenty. Druga rzecz to system przedpłat – Polska versus Stany Zjednoczone. Trzecie pytanie to PMG. Dodatkowe pytanie – ile kosztowali amerykańscy żołnierze w 2019 r.? To nam może dać wyobrażenie, że prezydent Duda znowu za nasze pieniądze będzie próbował ściągać kolejnych żołnierzy, nie wiadomo do czego służących i to często dyslokowanych w zachodniej części Polski, a więc w sytuacji, gdyby wróg przyszedł ze wschodu, to się obawiam, że amerykański żołnierz nie zdąży pomóc nam skutecznie, a już wspomniani wrogowie będą stali w Warszawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan prezes NIK prosi o możliwość odpowiedzi, ponieważ będzie musiał za chwilę nas opuścić, ale pan dyrektor zostaje.

Wiceprezes NIK Marek Opioła:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący, bardzo przepraszam. Specjalnie jednak zostałem, bo ze strony panów posłów padły ważne pytania, ale także stwierdzenia, które są bardzo niepokojące, które trafiły do Najwyższej Izby Kontroli i do których trzeba się odnieść w sposób jasny i klarowny.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. To co przed chwilą usłyszeliśmy pod adresem kontrolerów NIK jest dla mnie tak naprawdę obrazą kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli. To jest niedopuszczalne, żeby sugerować, że NIK w jakiś sposób zakrywa, czy też prowadzi kontrole w sposób nierzetelny. W tym momencie jasno i klarownie chciałem zaprotestować, bo uważam, że tego rodzaju sformułowania w ogóle nie powinny się pojawiać na posiedzeniu Wysokiej Komisji. Chciałbym, żeby zostało to wyraźnie zaprotokołowane, że jako Najwyższa Izba Kontroli nie zgadzamy się na takie traktowanie i nie życzymy sobie, żeby w ten sposób postrzegać kontrolerów NIK, sugerując, że kontrola jest w jakiś sposób zmanipulowana. Chcę to jasno i precyzyjnie powiedzieć na tym posiedzeniu. Nie życzymy sobie takiego traktowania niezależnej instytucji i niezależności kontrolerów.

Kontrolerzy przychodzą do ministerstwa z legitymacją kontrolerską, planem pracy kontroli i wykonują swoje obowiązki w sposób należyty. Nikt na nich nie wpływa i jest tak od wielu lat, od ponad stu lat. W związku z tym takie słowa nie powinny w ogóle paść na posiedzeniu tej Komisji. To po pierwsze. Po drugie, wracając do meritum, kwestia… Zacznijmy od zaliczek. Najwyższa Izba Kontroli nie traktuje zaliczek jako nieprawidłowości, tym bardziej że to NIK wnioskowała o ustawowe uregulowanie możliwości udzielania zaliczek na poczet dostaw sprzętu wojskowego dla Sił Zbrojnych. To był

efekt kontroli NIK i wniosku, który został skierowany do Wysokiej Izby. W lipcu 2015 r. została uchwalona ustawa, na mocy której w ustawie z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej ta kwestia została uregulowana. W naszych informacjach i kontrolach zwracamy jednak uwagę na stan tych zaliczek i Wysoką Izbę oraz Komisję o tym informujemy w rzetelny sposób. Pokazujemy, jak to wygląda i dlatego do tego chciałbym się odnieść.

Chciałbym także odnieść się do pytania, które zostało postawione. W każdej kontroli budżetowej dotyczącej zaliczek mamy oddzielną informację w tej sprawie i po prostu precyzyjnie o tym informujemy Wysoką Izbę w naszej informacji. To jest informacja w kontroli budżetowej, a więc jeżeli ktoś chciałby przeanalizować, jak wyglądają te zaliczki na przestrzeni lat, to odsyłam do naszych informacji budżetowych z lat poprzednich. W tym roku jest taka kwota, jaka była. Pokazujemy to Wysokiej Izbie i rozmawialiśmy o tym z resortem obrony narodowej.

W kwestii programu F-35, a także muzeum…Chciałbym się do tego odnieść. Nie sposób w kontroli budżetowej sprawdzić wszystkie projekty, które są realizowane w resorcie obrony narodowej, bo po pierwsze ta kontrola musiałaby chyba być permanentna. Mamy swoje zasady, które stosujemy w kontroli budżetowej. Przede wszystkim układ jest jasny i klarowny. Mówi on o tym, jaką ocenę wystawiamy. W pierwszej kolejności jest to wprowadzenie, następnie ocena i ocena stanu faktycznego. Pokazujemy, jak wyglądają poszczególne elementy budżetu. Dodatkowo chcieliśmy wprowadzić ten element, czyli pkt 7 – ustalenie innych kontroli. Dlatego zawarliśmy kontrolę, która była przywołana przez panów posłów, dotycząca realizacji prac rozwojowych i badawczych, dlatego że to była kontrola, która była zlecona przez Komisję Obrony Narodowej w 2017 r. Ona długo trwała, ale ją zakończyliśmy i dlatego ją tutaj… Przedstawiliśmy krótkie streszczenie tejże kontroli.

Tak samo przedstawiliśmy realizację planów inwestycyjno-budowlanych w resorcie obrony narodowej. Też uważaliśmy, że dobrze byłoby, żeby przedstawić kalendarium, które zostało zawarte w ramach pozyskiwania na potrzeby Sił Zbrojnych samolotów wielozadaniowych F-35, ale naszym celem w kontroli budżetowej nie była ocena decyzji ministra obrony narodowej, tylko zawarliśmy po prostu to kalendarium, które uważaliśmy za zasadne, żeby się tutaj znalazło. Dlatego uznaliśmy, że odstępujemy od oceny wyżej wymienionego zagadnienia, bo ten program cały czas trwa i w związku z tym nie ma co oceniać czegoś, co trwa. Zróbmy kontrolę wtedy, kiedy program zostanie zakończony i wtedy… Wychodzimy z takiego założenia, że chcemy oceniać coś, co już przyjmie realny kształt, który pozwoli na dokonanie oceny.

W kwestii muzeum, o którym wspomniał pan przewodniczący Mroczek, będzie kontrola, ona już trwa. Ta kontrola już się rozpoczęła. Nosi ona tytuł „Prowadzenie inwestycji budowy Muzeum Wojska Polskiego”. Jak powiedziałem, kontrola została rozpoczęta i będziemy przedstawiać Wysokiej Izbie wyniki tej kontroli, jak tylko zostanie ona zrealizowana.

W odpowiedzi na najważniejsze i chyba na najbardziej kluczowe pytanie, które zostało sformułowane przez pana przewodniczącego Mroczka, informuję, że odpowiedź znajduje się na stronie nr 5 w przypisie siódmym, mówiącym o tym, że – Dziennik Ustaw z 2019 r., poz. 1453 ze zmianami – zaplanowane wydatki stanowiły 2% wartości produktu krajowego brutto. Koniec w tym temacie. To jest temat, który tak naprawdę…

Panie przewodniczący, wielokrotnie spotykaliśmy się na posiedzeniach tej Komisji i ta sprawa wielokrotnie wracała. Naprawdę bądźmy uczciwi w postrzeganiu tego, jak to postrzegała Najwyższa Izba Kontroli. My badamy to z punktu widzenia stanu prawnego. Stan prawny mówił, że wydatki zostały zaplanowane. Koniec i kropka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie prezesie.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Tu padły ważne słowa. Chciałbym odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, jesteśmy tu już godzinę i dwadzieścia minut. Od godziny wypowiedziało się zaledwie trzech posłów.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

To było jednak na tyle ważne, że …

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

O zabranie głosu proszę panią poseł Joannę Kluzik-Rostkowską.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Dokąd my się spieszymy z tymi miliardami?

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Wysoka Komisjo, wśród wydatków, za które bezpośrednią odpowiedzialność ponosi minister obrony narodowej, są także wydatki na podkomisję do ponownego zbadania wypadku, której przewodzi Antoni Macierewicz. Od dawna próbujemy się dowiedzieć, na co te pieniądze są wydawane.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł, przywołuję panią do porządku.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Przecież to jest element budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ale to nie jest Antoni Macierewicz, tylko pan poseł co najmniej, jeżeli nie minister.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dobrze, jeżeli to jest jedyny punkt sporny między nami, to w takim razie – pan minister Antoni Macierewicz.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani minister, jestem zaskoczony, że pani również dostosowuje się do takiego poziomu. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Panie pośle, proszę mnie nie pouczać. Rozmawiamy o pieniądzach, za które ponosi odpowiedzialność minister obrony narodowej i ten minister nie chce nam przekazać, posłom opozycji oraz opinii publicznej, na co te pieniądze są wydatkowane. Tymczasem pytań jest bardzo wiele, poczynając od tego, że my nawet nie wiemy, kto jest członkiem tej podkomisji. Na stronie internetowej Ministerstwa Obrony Narodowej MON pisze: „Bardzo nam przykro, ale tej informacji nie przekażemy".

Trzy tygodnie temu udaliśmy się do siedziby podkomisji z posłem Maciejem Laskiem. Jako posłowie mamy do tego pełne prawo. Powinniśmy byli zostać tam wpuszczeni, ale jak rozumiem, strach ma wielkie oczy i nie wpuszczono nas. Przekazano nam tylko przy wejściu informację, że raport podkomisji nie może być przez nas zobaczony, ponieważ po prostu tego raportu nie ma. Tak że mamy pieniądze, ponad 2000 tys. zł, które rok w rok płyną do tej podkomisji, ale nie wiemy, kto w niej pracuje, nie wiemy, jaki jest tego efekt. Próbowaliśmy się dowiedzieć, czy Ministerstwo Obrony Narodowej w ogóle wie, na co te pieniądze są wydatkowane. Dowiedzieliśmy się, że tak naprawdę to MON nie wie, na co te pieniądze są wydawane. Kiedy ponownie poprosiłam pana ministra Skurkiewicza, żeby jednak może udostępnił mi te informacje, to pan minister Skurkiewicz posłowi na polski Sejm udzielił takiej rady, żeby się ten poseł, czyli ja i poseł Maciej Lasek, żebyśmy się zajęli czymś innym. Z całym szacunkiem, panie ministrze, ale chciałabym panu przypomnieć, że to Sejm pełni funkcję kontrolną nad pracami rządu, a nie odwrotnie. Bardzo więc dziękuję za dobrą radę, ale mam takie przeświadczenie, że nie jest pan zdziwiony, że z tej rady nie skorzystam.

Wczoraj wydarzyła się jeszcze dziwniejsza rzecz. Niektórzy z państwa na pewno znają książkę „Paragraf 22". To jest II wojna światowa opisana z użyciem czarnego humoru. Jedna z postaci to bohater, który mówi, że przyjmuje petentów tylko wtedy, kiedy go nie

ma. Muszę powiedzieć, że Ministerstwo Obrony Narodowej zrównało się już z czarnym humorem „Paragrafu 22", dlatego że wczoraj we trójkę, ja z panami posłami Maciejem Laskiem i Jarosławem Urbaniakiem, udaliśmy się do Ministerstwa Obrony Narodowej, żeby po raz kolejny zapytać o kwestię wydatków podkomisji. Zaprowadzono nas do ministra, którego nie było. Proszę państwa, być może to jest śmieszne, natomiast absolutnie kompromituje to Ministerstwo Obrony Narodowej. Jak można wyczyniać takie rzeczy?

Chcę powiedzieć jedno. Zarówno w myśl ustawy – Prawo lotnicze, jak i w myśl ustaw, które są dedykowane budżetowi państwa, minister obrony narodowej – czy tego chce, czy nie chce – ponosi całkowitą odpowiedzialność za to, na co płyną pieniądze podkomisji pana ministra Antoniego Macierewicza. Nie uciekniecie państwo przed tym. Nie wiem, czego się boicie, ale mam wrażenie, że im bardziej uciekacie przed tą sytuacją, tym bardziej musi tam być w środku coś niepokojącego, że państwo nie chcecie się z nami podzielić tą informacją.

Szkoda, że wyszedł już pan prezes Opioła, ale może pan dyrektor zaspokoi moją ciekawość. W marcu napisaliśmy pismo do NIK z prośbą, żeby to Najwyższa Izba Kontroli, jako niezależna instytucja, zajęła się skontrolowaniem tych wydatków. Ponieważ nie dostaliśmy informacji, dwa tygodnie temu ponowiliśmy swoje pytanie, czy państwo przystajecie na naszą prośbę i czy tymi wydatkami będziecie się państwo zajmować. Wcześniej czy później i tak się dowiemy, na co te pieniądze były wydawane, ale wydaje mi się, że ten upór warto poświęcić na lepszą sprawę, a nie na ukrywanie przed opinią publiczną ponad 2000 tys. zł wydawanych co roku z budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Andrzeja Rozenka.

Poseł Andrzej Rozenek (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zacząłbym od tego, że wniosek formalny złożony przez pana posła Poncyljusza zasługuje jednak na poważne potraktowanie, bo to jest wniosek formalny. Niezależnie od tego, czy zgadzamy się z uzasadnieniem, czy nie – wnioski formalne powinniśmy głosować. Po prostu, panie przewodniczący. Postuluję, żeby ten wniosek został jednak przegłosowany.

Po drugie, chciałem zwrócić się do kontrolerów z Najwyższej Izby Kontroli. Myślę, że nikt z siedzących tutaj posłów nie chciał państwa w żaden sposób obrazić ani podważyć waszych kompetencji. Jak zrozumiałem wystąpienie pana przewodniczącego Mroczka, absolutnie nie to miał na myśli. Osobiście zawsze z uznaniem odnoszę się do pracy Najwyższej Izby Kontroli. Trzeba podkreślić, że państwo bardzo dobrze wykonujecie swoje obowiązki. To jest solidna, dobra praca. Pytanie jest tylko takie, czy na końcu nie było jakiejś decyzji politycznej, która nakazywała, żeby z tych materiałów, które państwo zgromadziliście, wyciągnąć inny wniosek końcowy, niż został pierwotnie wyciągnięty? Przy czym nie jest to oczywiście pytanie do państwa i absolutnie nie podważa ono państwa kompetencji.

Jak już jesteśmy przy kontroli NIK, to z ust pana prezesa Opioły usłyszałem m.in. taką informację, że wielokrotnie była aneksowany program Wisła. Chciałem w związku z tym poprosić przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o rozwinięcie tego tematu. Jestem bardzo ciekawy, jak państwo oceniacie ten program, jego realizację i to wielokrotne aneksowanie. Dodam, że jest to program niezwykle potrzebny polskiej armii.

Mam jeszcze trzy konkretne pytania do pana ministra Skurkiewicza. Po pierwsze, ile dokładnie procent zaliczek trafiło do polskiego przemysłu obronnego z tych zaliczek, o których wspominali moi przedmówcy? Ile to jest procent? Ile procent trafiło do polskiego przemysłu obronnego, a ile zaliczek trafiło do zagranicznego przemysłu obronnego?

Drugie pytanie. W ramach budżetu na 2019 r. ile w ogóle pieniędzy przeznaczonych na modernizację armii trafiło do polskiego przemysłu obronnego, a ile do zagranicznego? Nie pytam więc już tylko o zaliczki, ale ogólnie o kwoty, żebyśmy poznali podział procentowy. Rozumiem oczywiście, że nie wszystko jesteśmy w stanie zamówić w polskim przemyśle obronnym, bierzemy to oczywiście pod uwagę, ale proporcje są dla Komisji bardzo interesujące.

Trzecia sprawa – nie unikniemy tego tematu, panie ministrze. Kiedy będzie raport komisji smoleńskiej? Chcielibyśmy wiedzieć, czy pieniądze, które są wydatkowane bądź co bądź z budżetu MON, przepadły, zostały zmarnotrawione czy też będzie z tego jakiś owoc? Taki czy inny. Chcielibyśmy ten owoc poznać, panie ministrze. Panie ministrze Macierewicz, to pytanie kieruję oczywiście też do pana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Wreszcie konkretne pytania dotyczące budżetu. Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę, teraz jeszcze pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To niebywałe, co dziś dzieje się na Komisji, która kontroluje rząd, jak ten wydaje publiczne pieniądze zapisane w budżecie. Wyszedł przed chwilą pan poseł Kownacki, a chciałem go zapytać, gdzie usłyszał, że politycy Platformy Obywatelskiej podawali w wątpliwość zasadność stacjonowania wojsk amerykańskich na dzisiejszym posiedzeniu Komisji? To jest jego wpis na Twitterze. Siedzimy tu, dyskutujemy, ale ja tego rodzaju wypowiedzi nie słyszałem. To jest niebywały skandal, żeby w tak oszczerczy sposób wiceprzewodniczący Komisji Obrony Narodowej komentował dyskusję, którą prowadzimy. Chciałbym, żeby pan przewodniczący, wykorzystując swój autorytet, zwrócił uwagę koledze klubowemu i zasugerował sprostowanie, przynajmniej sprostowanie tej informacji.

Rozmawiamy o obronie narodowej, rozmawiamy o środkach, które przeznaczamy na obronę narodową. Opozycja ma podstawy do tego, by się niepokoić jak wydawane są publiczne pieniądze, które powinny zwiększać bezpieczeństwo Polaków. Mamy 500 000 tys. zł z budżetu ministra obrony narodowej, które przeznaczamy na Fundusz Dróg Samorządowych. W momencie gdy wprowadzane były te rozwiązania, zwracaliśmy uwagę, że minister obrony narodowej straci kontrolę nad tymi środkami. Nie będą one zwiększały potencjału obronnego Polski i Polaków. W zasadzie mamy potwierdzenie, że tak się stało. W informacji o realizacji budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej nie otrzymaliśmy od pana ministra informacji na ten temat.

Panie ministrze, ja muszę dopytać. Wiemy, że pieniądze wypłynęły z ministerstwa, że wypłynęły w dwóch transzach, ale dowiadujemy się tego z informacji Najwyższej Izby Kontroli, tylko jaki jest ekwiwalent rzeczowy tego wypływu? Ile kilometrów dróg zbudowano? Ile umów podpisano? My tego nie wiemy. Pół miliarda złotych. Szanowni państwo, to jest 500 000 tys. zł. Ile jednostek wyposażenia dla żołnierzy można by za te pieniądze zakupić? Panie ministrze, przestrzegaliśmy.

Dowiadujemy się, zresztą z informacji Najwyższej Izby Kontroli, że MON miał wątpliwości, czy to jest dobry pomysł. Szkoda, że tego nie słyszeliśmy na posiedzeniu Komisji Obrony. Szkoda, że nie słyszeliśmy tego w debacie plenarnej, bo my byśmy uratowali te pieniądze na obronę. Ja proszę pana ministra o konkrety, o informację, bo to co możemy wyczytać w informacji Najwyższej Izby Kontroli, budzi najwyższy niepokój. Pieniądze wyszły, a nie ma informacji, co zostało zbudowane. Wiemy, że z ministerstwa wyszła lista 50 zadań, ale nawet w tym zakresie nie pojawiły się umowy, które by akurat te zadania zakwalifikowały do realizacji. Panie przewodniczący, proszę ratować pieniądze na obronę narodową, bo to jest pół miliarda, 500 000 tys. zł.

Druga sprawa. Wrócę do kwestii zaliczek, bo nad tym nie można przejść do porządku dziennego. Źle, że nie ma pana prezesa Opioły, ale zaliczki dzisiaj to ponad 21 000 000 tys. zł. Ubiegłoroczny budżet Ministerstwa Obrony Narodowej to ponad 43 000 000 tys. zł po korektach. Co to znaczy? To znaczy, że prawie połowę budżetu mamy dziś w zaliczkach. To znaczy, że znowu nie ma ekwiwalentu rzeczowego. To znaczy, że mamy tekturowe państwo. To znaczy, że prezydent Rzeczypospolitej pojedzie do prezydenta Trumpa na negocjacje, zapewniając go o tym, że my wydajemy 2% PKB na obronę narodową, a to jest nieprawda, bo połowa jest na papierze. To jak my traktujemy tego sojusznika? I jeszcze w bezczelny sposób pan poseł Kownacki wypisuje na Twitterze oszczerstwo. Niech pan wyjaśni teraz, jak będzie chciał przekonać prezydenta Trumpa, że my rzeczywiście wydajemy 2% PKB, skoro tak naprawdę połowa rocznego budżetu jest w zaliczkach? To są fakty, a nie jakieś oszczercze wpisy na Twitterze.

Panie przewodniczący, te dwie kwestie wymagają odrębnego potraktowania na posiedzeniach Komisji. Potrzebujemy pełnej listy zaliczek, potrzebujemy terminów realizacji. Ile z tych zaliczkowanych kontraktów to kontrakty wieloletnie? Może się okazać, że te pieniądze przepadły na zawsze, tak jak pieniądze na respiratory, które także były kupowane niedawno. I tych respiratorów nie ma. Nie ma też pieniędzy, bo one wyszły. Potrzebujemy oddzielnego posiedzenia Komisji, żeby poznać fakty związane z wydatkowaniem 500 000 tys. zł na drogi lokalne. To co otrzymaliśmy w informacji Najwyższej Izby Kontroli, jest wysoce niepokojące. Te pieniądze przepadły i nie posłużyły obronie Rzeczypospolitej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Proszę o głos. Są pod moim adresem mnożone zarzuty, a ja nie mogę odpowiedzieć i pozostaje wrażenie w opinii publicznej…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan się zapisał i ma teraz głos, niejako zamiennie z panem Bartoszem Kownackim.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Bardzo dziękuję. Przy okazji, jeżeli chodzi o pana ministra Kownackiego, to ja nie czytałem tego wpisu i nie chcę się do niego odnosić, natomiast jeśli chodzi o wypowiedź pana posła Poncyljusza w kwestii naszej relacji ze Stanami Zjednoczonymi i ewentualnego zwiększenia liczby wojsk amerykańskich, to ta wypowiedź była skandaliczna i w sposób świadomy działała na niekorzyść obecności wojsk amerykańskich w Polsce. Nie mam co do tego cienia wątpliwości. Tak była ona sformułowana – w sposób jasny i oczywisty.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

O które sformułowanie chodzi?

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Pyta pan, o które sformułowanie? Proszę bardzo, o pana dowód osobisty. To było sformułowanie skandaliczne, stwierdzające, że pan prezydent, rozmawiając na temat zwiększania obecności wojsk amerykańskich, odwołuje się do pana dowodu osobistego. Rzeczywiście byłoby to żałosne odwołanie. To jest akurat prawda.

A teraz, jeżeli mowa o zarzutach, jakie były sformułowane wobec podkomisji. Panie przewodniczący, pan, opinia publiczna oraz cała Komisja zostaliście poinformowani, a w zasadzie zdezinformowani w sposób absolutny. Przekazano państwu absolutnie fałszywą dezinformację, czyli fałszywą informację co do ewentualnej obecności pani poseł i pana posła w komisji do badania dramatu smoleńskiego. Ci państwo żądali wpuszczenia do zamkniętych pomieszczeń, do których można się dostać wyłącznie wtedy, jeżeli jest odpowiednie uprawnienie do zapoznawania się z materiałami tajnymi oraz objętymi tajnością ustawy – Prawo lotnicze. Co więcej, żądali oni dopuszczenia ich do wszystkich wariantów raportu i do wszystkich faz pisania raportu. To jest po prostu żądanie, które było absolutnie niedopuszczalne.

Jeżeli zaś chodzi o listę członków komisji, to nie mam wątpliwości, że jest to próba ataku na te osoby, tak żeby one były poddane, że tak powiem, publicznym atakom przez media, które są sterowane przez Platformę Obywatelską, które już wielokrotnie doprowadzały do tego, że instytucje publiczne działały na niekorzyść osób badających prawdę o dramacie smoleńskim. Mieliśmy takich wypadków już bardzo wiele. Chcę też przypomnieć, że właśnie do tego typu argumentacji odwołują się ludzie, którzy wręcz grożą działaniami mającymi na celu zagrożenie życiu członków komisji. Odwołują się właśnie do tego typu argumentów.

I ostatnia kwestia. Jeżeli Platforma Obywatelska chce się zapoznawać z różnymi materiałami, to uprzejmie proszę, żeby nie wysyłała ludzi, którzy osobiście są zainteresowani tym, żeby nie było raportu ze względu na to, że uczestniczyli w fałszowaniu dokumentów raportu pana Millera. Pan poseł Lasek jest osobą, która jest podejrzana –

materiały w tej sprawie zostały przekazane do prokuratury – o fałszowanie materiałów, które zostały użyte w raporcie Millera. W tej sprawie jest nagranie z jego wypowiedzią i jego udziałem, powtarzam jeszcze raz, w którym żąda, żeby zmienić kształt ekspertyzy, żeby zlikwidować informacje w amerykańskiej ekspertyzie, że mieliśmy do czynienia z wybuchem. Ta sprawa w związku z tym jest zupełnie oczywista. Powtarzam raz jeszcze.

Na koniec, jeżeli chodzi o sprawy finansowe. Te kwestie będą zawarte w końcowym raporcie. Raport obecny, który jest przygotowany, nie został jeszcze przegłosowany i nie będzie opublikowany do czasu zmiany okoliczności, jakie są wynikiem obecnej sytuacji zdrowotnej i społecznej. Zostanie opublikowany zaraz po tym, ponieważ jest tylko kwestia jego przegłosowania. Raport jest napisany, jest gotowy. W najbliższym czasie będzie udostępniony opinii publicznej. Tyle w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Panie przewodniczący, ja muszę się odnieść, bo pan minister został wprowadzony w błąd przez swoich współpracowników.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

W tej chwili udzielam głosu panu ministrowi w celu udzielenia odpowiedzi na zadane pytania.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Panie przewodniczący, moje nazwisko zostało wymienione. Chciałbym sprostowania.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Za chwilę, po wypowiedzi pana ministra.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Nie, chciałbym teraz, panie przewodniczący. Od razu załatwimy sprawę, bo naprawdę to nie jest…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę nie podnosić głosu. Od prowadzenie posiedzenia jest przewodniczący.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Ale w Sejmie jest też zasada, znajdująca się także w regulaminie Sejmu, która mówi o tym, że poseł ma prawo do sprostowania, jeśli jego nazwisko zostało wymienione w wypowiedzi innego posła. I o to pana proszę. To jest sprawa, która dosłownie wymaga trzech zdań. Dłużej trwa ta dyskusja, niż miałbym do powiedzenia. Tylko o to proszę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Po pierwsze, proszę mi pokazać, gdzie w regulaminie Sejmu jest takie prawo.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Prawo do sprostowania?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

To jest uzus sejmowy, ale pan być może nie wie, co to uzus sejmowy. Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Myślę, że wiem więcej niż pan na temat obrony narodowej, ale nie licytujmy się w taki sposób. Chciałem tylko prosić o prawo do sprostowania.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle Poncyljusz, przywołuję pana do porządku.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Mam prawo do sprostowania. Chciałem pana prosić o prawo do sprostowania, ponieważ moje nazwisko zostało wymienione w wystąpieniu pana posła Macierewicza.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie pośle Poncyljusz, przywołuję pana do porządku.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Panie przewodniczący Jach, przywołuję pana do porządku. Chciałbym prosić o prawo do sprostowania źle zrozumianej mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie ministrze, proszę bardzo odpowiedź.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Panie przewodniczący, proszę o prawo do sprostowania.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Później otrzyma pan prawo do sprostowania.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Ale załatwmy to od razu, bo to jest tylko ad vocem. Nic więcej. To są trzy zdania, które mam do powiedzenia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytania, które zostały postawione…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):
Panie przewodniczący, zgłaszałem się do głosu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przywołuję również pana do porządku.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):
Zgłaszałem się formalnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Posiedzenie Komisji nie jest jeszcze zakończone, więc proszę mi nie zwracać uwagi.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):
Panie majorze, zgłaszam się do głosu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Słyszałem, widziałem i wiem o tym. Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):
Nie chciałbym uchybić randze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Poczekam, aż pan wyłączy mikrofon, bo może jeszcze będzie miał coś do powiedzenia.

Głos z sali:
Pan prowadzi to posiedzenie, panie przewodniczący, czy nie?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Pan Braun jeszcze nie wyłączył mikrofonu, więc nie wiem, czy będzie chciał jeszcze coś dodać, powiedzieć.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę wyłączyć mikrofon.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kilka kwestii. Pan poseł Grabarczyk – Fundusz Dróg Samorządowych. Kwota 500 000 tys. zł jest wypłacana, przypomnę, w dwóch transzach. Pierwsza transza do końca kwietnia, druga transza do końca października. Są to dwie różne transze. Dysponentem tych środków finansowych jest Ministerstwo

Infrastruktury, a środki mogą być wydane wyłącznie na inwestycje, na katalog dróg, które są w zamkniętym katalogu dróg o charakterze obronnym. Takowy istnieje i pan Grabarczyk jako były minister infrastruktury doskonale wie, że są drogi o znaczeniu obronnym i tylko na modernizację takich dróg te środki finansowe mogą zostać wydatkowane.

Jeżeli chodzi o rozliczenie tych środków finansowych, to ustawodawca jednoznacznie wskazał w przepisach prawa i w ustawie, że nie ma rocznej sprawozdawczości w tym zakresie odnośnie do wykonania, długości tych dróg, wydatkowanych środków finansowych itd. Rozliczenie Funduszu Dróg Samorządowych ma nastąpić do końca 2029 r. Jeżeli państwo posłowie nie zgadzacie się z takim zapisem w ustawie o drogach samorządowych, to proszę wprowadzić nowelizację tych przepisów, żeby obowiązywała coroczna sprawozdawczość odnośnie do realizacji tego programu i z wydatkowania środków finansowych w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Powtórzę jeszcze raz – to nie jest uchybienie ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej. MON stosuje się do przepisów prawa.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Nie niepokoi to pana ministra?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Wie pan, mnie niepokoi poziom debaty, ale cóż mogę w tej sprawie zrobić? Wiele rzeczy ludzi niepokoi.

Jeżeli chodzi o pytania pana przewodniczącego Rozenka, to jak rozumiem, pan przewodniczący podkomisji wiele wyjaśnił, więc czuję się zwolniony z udzielania odpowiedzi, tym bardziej że pewnie pan wie, iż działania ministra obrony narodowej są w tym przypadku wyłącznie techniczne. To przewodniczący podkomisji ma obowiązek przedstawić końcowy raport z prac podkomisji. Minister może go przyjąć albo nie, ale to jest wyłącznie czynność techniczna. Podkomisja, jak również Państwowa Komisja Badania Wypadków Lotniczych, są ciałami autonomicznymi, niezależnymi i nikt nie ma prawa ingerencji w ich funkcjonowanie.

Następna rzecz to środki modernizacyjne. Szanowni państwo, w 2019 r. w ramach środków modernizacyjnych wydaliśmy 10 841 000 tys. zł. Z tych środków 4 100 000 tys. zł to były środki, które zostały zakontraktowane u podmiotów zagranicznych, czyli to jest jakieś 40%. Pozostałe 60% środków jest dedykowane podmiotom krajowym. Jeżeli chodzi o zaliczki ogółem wydatkowane w ubiegłym roku w ramach modernizacji, to jest to kwota 5 275 000 tys. zł.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o mityczne kwoty odnośnie do zaliczek, to jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę, i na to zwracał też uwagę pan minister Opioła, że my nie działamy wbrew prawu. Wszystko realizujemy w zgodzie z przepisami prawa. Mamy taką możliwość, ta możliwość była też, kiedy rządziła Platforma Obywatelska i kiedy rządził Sojusz Lewicy Demokratycznej, że możemy zaliczkować te kontrakty i te umowy, które są realizowane, które są prowadzone w Siłach Zbrojnych. Swego czasu była to kwota 25%. W tej chwili jest to kwota do 1/3 wartości kontraktu, ale proszę też mieć świadomość, że my zaliczkując, bo prowadzimy również rozliczenie danych działań, danej umowy… Nie ma możliwości, żeby zaliczkować więcej niż ustawowy próg. Te środki finansowe muszą zostać rozliczone. Zadania, które są zaliczkowane, muszą zostać wykonane, rozliczone i przedstawione do odbioru. Nie ma innej możliwości. W tym zakresie absolutnie nie ma żadnych odstępstw. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o procent, o jakieś szczegółowe dane procentowe, to jak rozumiem, mogą być udostępnione w formie pisemnej, w wyniku bezpośredniego kontaktu z panem przewodniczącym.

Pani poseł Kluzik-Rostkowska. Z całym szacunkiem i pełną sympatią, bo rzeczywiście to spotkanie w Ministerstwie Obrony 1 czerwca było, więc… Pani poseł mówi, że zachowałem się nie fair itd. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to odczytam pismo, które skierowałem na ręce pani przewodniczącej oraz pana posła Laska: „Szanowni państwo posłowie, w nawiązaniu do pisma z 9 czerwca br. w sprawie spotkania, które odbyło się w dniu 1 czerwca w siedzibie Ministerstwa Obrony Narodowej, dotyczącego problematyki działalności Podkomisji do spraw ponownego zbadania wypadku lotniczego, nie zaszły żadne nowe okoliczności, które powodowałyby konieczność spotkania w przywoływanym przez

państwa trybie. Bardzo dziękuję za zainteresowanie tematyką obronności naszego kraju. Troska o właściwe wydatkowanie środków publicznych jest również naszym celem. Niemniej jednak proponuję skoncentrować wysiłki na współpracy w parlamencie dla wprowadzenia regulacji służącej wszystkim Polakom, a nie tylko elektoratowi jednej opcji politycznej".

Szanowni państwo, jak widać było to bardzo delikatne, sympatyczne i wyważone pismo, nikomu nie uwłaczające, więc pani poseł, przepraszam, z całym szacunkiem i całą sympatią do koleżanki z tego samego okręgu wyborczego, ale niestety nie mogę się z panią zgodzić. W piśmie, które państwo wysłaliście 9 czerwca, powołujecie się na art. 140 ustawy – Prawo lotnicze. To nie jest nic nadzwyczajnego, żeby państwu przekazać, że koszty funkcjonowania Inspektoratu Ministerstwa Obrony Narodowej do spraw bezpieczeństwa lotów, bo o tym jest mowa w art. 140, na który się państwo powołujecie, w 2019 r. zamknęły się w kwocie 5074 tys. zł. To jest Państwowa Komisja Badania Wypadków Lotniczych i to jest właśnie budżet tejże państwowej komisji. Ten budżet jest cały czas na porównywalnym poziomie od 2011 r. Praktycznie jest on niezmienny. Weźmy chociażby 2012 r. Wtedy było 5124 tys. zł. W 2013 – 4600 tys. zł, w 2014 r. – 5298 tys. zł itd. Jeżeli więc państwo powołujecie się na art. 140 ustawy – Prawo lotnicze, to jest odpowiedź, której państwo oczekujecie. To nie są jakieś tajne informacje.

Kolejna rzecz, która padała w wypowiedziach, to muzeum w Ossowie. Szanowni państwo, jeśli chodzi o to muzeum, to należy się wam kilka wyjaśnień. Dlaczego nie zostały wydatkowane środki, które były w ubiegłym roku dedykowane na to muzeum? Otóż z bardzo prostej przyczyny. Powinniście państwo wiedzieć, że został rozpisany przetarg przez Muzeum Wojska Polskiego. Zagwarantowano środki na wstępny etap realizacji tej inwestycji w kwocie 34 000 tys. zł. Do przetargu zgłosiły się firmy, ale najniższa oferta opiewała na kwotę 130 000 tys. zł. To był przetarg nieograniczony. W tej sytuacji z mocy prawa musieliśmy unieważnić ten przetarg. W grę wchodziły dość rozbudowane kwestie melioracyjne. Nie można jednak rozstrzygnąć przetargu, kiedy nie ma się środków finansowych zagwarantowanych w wystarczającej wysokości. Dlatego środki finansowe, o które państwo pytacie, nie zostały wydatkowane. Pragnę jednak państwa uspokoić, jeżeli już mówimy o Muzeum Bitwy Warszawskiej w Ossowie, i powiedzieć, że w tej chwili, bodaj 1 lub 2 czerwca, do wojewody mazowieckiego, jako że teren inwestycji jest obszarem zamkniętym, zostały złożone wszystkie niezbędne dokumenty do udzielenia pozwolenia na budowę. Liczymy na to, że w ciągu najbliższych tygodni takowe pozwolenie na budowę zostanie przez pana wojewodę mazowieckiego wydane i będziemy mogli przystąpić do realizacji tej inwestycji. Mam nadzieję, że te wyjaśnienia państwu wystarczą.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pytania pana posła Poncyljusza, to trzeba poruszyć kilka kwestii. O zaliczkach już wspominałem, a jeżeli chodzi o finansowanie pobytu wojsk amerykańskich czy szerzej – wojsk sojuszniczych, to też nie jest kwota tajemna. Jeśli chodzi o ABCT, to jest to kwota 34 000 tys. zł, a jeśli chodzi o Batalionową Grupę Bojową, to jest to kwota 22 770 tys. zł. Mówimy oczywiście o 2019 r.

Plan mobilizacji gospodarki. Jeżeli chodzi o tę kwestię, to plan wynosi 107 000 tys. zł, a w zasadzie nieco więcej, bo należy doliczyć jeszcze obszar transportowy. Całość to kwota rzędu ok. 133 000 tys. zł. Jest przewidziany szereg podmiotów, a zdecydowana większość z nich to podmioty w ramach Polskiej Grupy Zbrojeniowej, ale jak rozumiem, pan poseł otrzyma odpowiednią informację w odpowiedzi na swoje szczegółowe 17 pytań, które skierował pan 11 lipca o godzinie 19:25.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

11 czerwca.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Oczywiście, 11 czerwca, przepraszam, o godzinie 19:25, bo godzinę akurat zapamiętałem – do Ministerstwa Obrony Narodowej. Zaliczki, to już wspominałem. Amerykanie – też wyjaśniłem.

Kolejna kwestia dotyczyła programu Harpia. Szanowni państwo, proszę mieć świadomość, że umowa na zakup samolotów F-35 została podpisana 31 stycznia, a więc jako żywo w sprawozdaniu budżetowym za 2019 r. te środki finansowe nie mogły być ujęte,

bo ich po prostu nie było. Pewnie dopiero w sprawozdawczości za 2020 r. będziemy mogli się posiłkować tymi danymi.

Jeżeli chodzi o… Przepraszam, ale nie mogę rozczytać. Kontrola zaliczek – o tym już mówiłem. Tak przedstawiałyby się odpowiedzi na pytania, które pojawiały się w państwa wystąpieniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. W trybie sprostowania pan poseł Poncyljusz.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tylko nie pięć minut. Proszę w półtorej minuty.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Myślę, że dam radę. Nie ma już pana posła Macierewicza. Powiedział i poszedł. Napsuł powietrza.

Chciałem tylko powiedzieć, że jeżeli chodzi o mój dowód osobisty, to bardziej mówiłem o nim w kontekście różnego rodzaju zakupów, które są robione na podstawie dobrych relacji pana prezydenta Dudy z różnymi politykami. Nie chodziło mi o to, że kwestionuję. Jeszcze raz podkreślam – pytanie o koszty stacjonowania wojsk amerykańskich w Polsce to nie jest kwestionowanie ich stacjonowania w naszym kraju. Chodzi tylko o to, żebyśmy polskim podatnikom potrafili powiedzieć, ile na to przekazujemy z budżetu.

Jeśli natomiast chodzi o zaciąganie długu na mój dowód osobisty, to potwierdzam, cały czas rząd Prawa i Sprawiedliwości dokładnie to robi, tzn. zaciąga długi na mój dowód, bez mojej zgody. Będę musiał za to płacić ja, a może także i następne pokolenia będą spłacały różnego rodzaju odsetki od tego kredytu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Proszę państwa, bardzo krótko. Wolę myśleć, że to pana ministra Macierewicza wprowadzono w błąd, niż że on sam chciał wszystkich wprowadzić w błąd. Żeby była jasność – nie było żadnej finezyjnej rozmowy o tym, czy my mamy do czegoś prawo, czy nie. Podeszliśmy do bramy, strażnik zapytał, z czym przychodzimy, odpowiedzieliśmy, że chcielibyśmy zapoznać się z raportem podkomisji, strażnik powiedział: „Chwilę, muszę zadzwonić do pani Zosi”. Po chwili poinformował, że pani Zosia mówi, iż nie pokaże nam tego raportu, bo go nie ma. Ot i cała finezja, jeśli chodzi o tę kwestię. W ogóle nie rozmawialiśmy na temat jakichkolwiek wariantów. Powiem tak, myśmy mieli do czynienia z różnymi wariantami prac podkomisji i nie wiem, czy chciałabym do tego wracać, więc w ogóle nie było moją intencją zapoznawanie się ze wszystkimi wariantami.

Panie ministrze, z całą sympatią, jest tak, że oczywiście nie zaistniały żadne nowe powody, ale nie zostały też wyczerpane stare. My przyszliśmy z konkretnym pytaniem, nie uzyskaliśmy odpowiedzi w jednym miejscu, więc poszliśmy jej szukać gdzie indziej. Rozumiem, że państwo uciekacie przed tą odpowiedzialnością, ale ona was dosięgnie. Teraz możecie nawet nie chcieć wiedzieć, co tam się w środku dzieje.

I jeszcze jedna rzecz. Mieliście już państwo kiedyś, jako rząd, duży kłopot, ponieważ postanowiliście ukryć ekspertów, którzy kryli się za reformą, a właściwie za deformą edukacji. Przegraliście ten spór i musieliście pokazać listę tych ekspertów. Zrobimy wszystko, żeby tu było tak samo, tzn. nie można twierdzić, że lista ekspertów opłacanych przez rząd jest tajna, nie mówiąc o tym, że czymś absurdalnym jest sugerowanie, że ktoś, na przykład ja, jest zainteresowany, aby tych ekspertów pozbawić życia. To już jest taki absurd, że w ogóle chciałabym jak najszybciej odejść od tego typu myślenia. To są po prostu osoby opłacane przez rząd i powinny wisieć na stronie MON, tym bardziej że kiedyś przecież wisiały. Zniknęły, a państwo piszecie teraz, że bardzo wam przykro. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Szanowni państwo, podaję do wiadomości, iż otrzymałem informację z Kancelarii Sejmu, że wszyscy musimy głosować przez tablety. Wszyscy jak tutaj siedzimy. Mam nadzieję, że dziś będziemy głosować i musimy to uczynić, używając tabletów.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Jak jest podstawa prawna?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zaraz panu zacytuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Czy to oznacza, że inne komisje działają bezprawnie?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Szanowni państwo, poseł potwierdza swoją obecność na posiedzeniu komisji lub podkomisji prowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość przez zalogowanie się w systemie do głosowania oraz wydrukami udziału w głosowaniach. Taka jest podstawa. Minister Salamończyk stwierdził, że propozycja, którą ja zgłosiłem, jest niezgodna z interpretacją tego przepisu. Dlatego jest zalecenie, żebyście państwo się przygotowali.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Protest w tej sprawie, panie przewodniczący. Pan minister nie ma prawa o tej sprawie przesądzać. Minister Salamończyk.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przekażę panu ministrowi Salamończykowi, że pan protestuje. Panie ministrze, czy pan chciał jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak, jeśli mnożna, odnośnie do słów pani minister Kluzik-Rostkowskiej. Pani minister, pani poseł, naprawdę… Oczywiście posłowie mają różnorakie prawa i uprawnienia, sam jestem parlamentarzystą. Jednak wczorajsza wypowiedź pana posła Urbaniaka, obraźliwa w stosunku do kierownictwa resortu obrony narodowej... Zresztą pan poseł nawet nie był przywoływany w tym piśmie, więc nie wiem, czemu akurat był razem z panią i z panem Laskiem. W każdym razie stwierdził, że w Ministerstwie Obrony Narodowej nikt nie pracuje, wszyscy bumelują itd. Absolutnie to była niesprawiedliwa i nieuczciwa wypowiedź, ta wczorajsza w mediach. Minister Mariusz Błaszczak był w Drawsku Pomorskim, gdzie przyjmował dowódcę wojsk lądowych USA w Europie gen. Christophera Cavoliego, a ja w tym samym czasie uczestniczyłem w senackiej Komisji Obrony Narodowej, podczas której sprawozdawałem zaangażowanie wojska w działania przeciw COVID-19. Pan minister Woźny z kolei reprezentował ministra na pierwszej części posiedzenia ministrów obrony narodowej Sojuszu Północnoatlantyckiego, a więc te słowa pana posła były całkowicie nieuprawnione, niesprawiedliwe i kłamliwe. Dlatego to wywołuje moje oburzenie i zdenerwowanie. Przepraszam, że to mówię. Absolutnie nie kieruję tego w stronę pani poseł.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan minister Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja się nie mogłem doczekać od dłuższego czasu, od półtorej godziny, bo nadzwyczaj produktywni są posłowie opozycji, którzy mają pretensje do pana przewodniczącego o to, jak prowadzi obrady. Jestem chyba drugim posłem partii rządzącej, który się wypowiada, mimo że mamy większość i mamy takie prawo. Bardzo za to dziękuję.

Najpierw chciałbym odnieść się do pana posła Poncyljusza. Tu jest kilka spraw. Dużo ciekawych wypowiedzi. Mówił pan o tych workach, które wyjeżdżają za granicę. Nie wiem, jaki był zwyczaj niektórych ministrów czy za niektórych rządów, ale gwarantuję panu, że jeśli dokonuje się płatności, to w XXI wieku nie robi się tego w workach, tylko

przelewami. Jeżeli już. Worki to mogły być na przykład ze złotem wywożone w ramach afery Amber Gold za czasów Platformy Obywatelskiej, kiedy pakowano worki do samolotów...

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Albo SKOK-ów, nie?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

To były czasy rządów pana Donalda Tuska. Albo być może w workach pieniądze wywoziła mafia VAT-owska. Może ja przypomnę – państwo stawiacie zarzuty ministrowi obrony narodowej, że wydał całość pieniędzy, a za czasów Platformy Obywatelskiej 12 000 000 tys. zł zostało zwróconych do budżetu państwa. Te pieniądze, pewnie w jakimś sensie, później przez mafię VAT-owską były wywożone w workach. Dzisiaj, jeżeli dokonywana jest jakaś płatność, to legalnie, zgodnie z obowiązującym prawem, i w kraju, który jest w XXI wieku – przelewem. Tego może pan nie wie, to ja to panu tłumaczę, żeby pan wiedział.

Jeżeli chodzi o wydatki na modernizację, to po pierwsze trzeba powiedzieć, bo to nie padło, że one spełniają wszelkie ustawowe wymogi, które są zapisane w ustawie i muszą być na modernizację Sił Zbrojnych. Są one średniorocznie wyższe od wydatków na modernizację, które były za czasów Platformy Obywatelskiej. Jeżeli więc stawiacie te zarzuty, to stawiajcie je sami sobie, a nie nam.

Jeżeli chodzi o zaliczki, o których państwo tak krzyczycie, to nie rozumiecie. Dziwię się, że to mówi pan poseł Poncyljusz, który ma również doświadczenie biznesowe i powinien wiedzieć, że zapłacenie zaliczki powoduje, iż przedsiębiorstwo nie musi, mówię o polskim przedsiębiorstwie, nie musi ono korzystać z kredytu i tym samym produkt jest tańszy. Nie trzeba ponosić kosztów kredytu. To jest kwestia wyboru. Jeżeli natomiast chodzi o zakupy w systemie amerykańskim, pan poseł Mroczek to wie, jeśli nie będzie zaliczki, to nie będzie sprzętu. Zazwyczaj, co do zasady. W pewien sposób oczywiście upraszczam, ale najpierw trzeba dać pieniądze, a później otrzymuje się sprzęt, chyba że są jakieś inne postanowienia umowy. To też państwo powinniście wiedzieć.

Idąc tym tropem, chciałbym zapytać pana ministra, czy podległych mu panów oficerów, bo ten zarzut o zaliczki pojawia się co roku, chociaż były one i za czasów Platformy Obywatelskiej, ale wtedy nikt tego nie podnosił… Pamiętam 2016 r., wtedy ja byłem wiceministrem obrony narodowej, a pan minister Mroczek, mój poprzednik, stawiał ten zarzut, że my zaliczkujemy. W związku z tym mam pytanie, czy sprzęt, który wówczas zaliczkowaliśmy, już jest w polskiej armii? Państwo postawiliście tezę: Prawo i Sprawiedliwość wydaje na zaliczki ogromne pieniądze, po czym tego sprzętu nie ma. Otóż można dzisiaj rozliczyć na przykład 2016 r. i zobaczyć, czy ten sprzęt jest. Wtedy, mam nadzieję, połkniecie własny język.

Jak mówię o panu pośle Mroczku, to muszę jeszcze… To jest, widzę, ulubiony temat – samoloty VIP-owskie. Ponieważ są dziś także panowie z Najwyższej Izby Kontroli, to jeszcze raz chciałbym powiedzieć. Mam pytanie do NIK, bo to jest sprawa, która ociera się o Trybunał Stanu. Czy płacenie za wynajęty samolot… Dzisiaj te samoloty mogą się komuś nie podobać lub podobać, ale są centrami sterowania państwem na wypadek „W". Są własnością Ministerstwa Obrony Narodowej i dlatego zostały kupione z pieniędzy MON. Jak zatem należy, panie ministrze Mroczek, ocenić to, co robiliście przez wiele lat, czyli wynajmowaliście samoloty, które w ogóle do MON nie należały? Tam nie było nic wojskowego. Co to znaczy, że pieniądze... Wtedy też były zapisy, ustawa 1995, zresztą przez was nierealizowane, że pieniądze, które kwalifikowaliście jako wydatki MON, nie miały nic wspólnego z wydatkami Ministerstwa Obrony Narodowej. Oczekuję, panie ministrze, że pan za to przynajmniej przeprosi.

Mam też nadzieję, że NIK wreszcie dokona oceny i ja usłyszę, czy to jest zgodne z prawem, czy niezgodne z prawem. Jeżeli to było błędne zaliczkowanie, to rzeczywiście w tym zakresie Trybunał Stanu powinien być… Te osoby powinny zostać postawione przed Trybunałem Stanu i rozliczone za to, jeżeli jest to naruszenie. Do tej pory wydawało się, że mimo wszystko była pewna zgoda, ale skoro państwo z uporem maniaka

powtarzacie rzeczy nieprawdziwe, to ja bym oczekiwał jasnej odpowiedzi w tym zakresie i konsekwencji z tego wynikających.

I rzecz najważniejsza, która tutaj padła. Jeszcze raz muszę się odnieść do mojego przesympatycznego kolegi, pana posła Poncyljusza, bo słowa, które padły na tym posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej, były dla mnie szokujące. Szokujące, niebywałe i, co zaskakujące, większość polityków Platformy Obywatelskiej w żaden sposób się do nich nie odniosła. One są na nagraniu, panie pośle. Pan kwestionował wydatki, które są ponoszone na wojska amerykańskie w Polsce. Podawał pan w wątpliwość usytuowanie wojsk amerykańskich, że one są na zachodniej ścianie. Przypomnę, że toczyliśmy spór, że cała wschodnia ściana Polski jest odsłonięta i w ogóle nie ma tam wojsk. A kiedy minister Macierewicz podejmował decyzję o przesunięciu tych wojsk, to rwaliście włosy z głowy, dlaczego one tam są. A teraz... Abstrahuję od tego, że wojska amerykańskie nie tylko są na ścianie zachodniej. Dzisiaj kwestionujecie ich użyteczność, bo nasz przeciwnik będzie już w Warszawie, myślę o Rosjanach, zanim te wojska zostaną użyte. Naprawdę, w przededniu bardzo poważnych negocjacji, które będą miały miejsce, takie wypowiedzi są skandaliczne, nieodpowiedzialne i szkodliwe dla państwa. Zachodzę w głowę, czemu to robicie? Nie wiem, nie wierzę w to, ale czy to jest tak, że ktoś chce działać na rzecz Niemiec? Boi się tego, że wojska mają być zabrane z Niemiec i przeniesione do Polski? Nie jest w stanie tego zaakceptować? Czy jest tak, że działa na rzecz interesu rosyjskiego? Rzeczywiście bowiem najlepiej byłoby zniechęcić Amerykanów do tego, żeby wojsko amerykańskie było w Polsce, bo nie wierzę, że to jest zwykła zawiść o to, że dziś pan prezydent Duda ma dobre relacje z Amerykanami i to jest jego osobista zasługa, że wojsko amerykańskie w Polsce jest i może być jeszcze bardziej liczne. Nie wierzę, że jest taka miałkość i małość opozycji. Mam nadzieję, że się mylę, ale jeżeli się mylę, to oczekuję od państwa w tym momencie zwołania konferencji prasowej i powiedzenia: Tak, jesteśmy za obecnością wojsk amerykańskich w Polsce, żeby nie było żadnych wątpliwości. Każdy rząd, każdego prezydenta w tych działaniach będziemy popierali. W ten sposób utniemy dyskusję.

Po wypowiedzi pana posła mogę mieć poważne wątpliwości, ponieważ nikt z pana kolegów od tej wypowiedzi się jasno nie odciął, poza posłem Gróbarczykiem.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Grabarczykiem.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Oczywiście, poza posłem Grabarczykiem, bardzo przepraszam. Skoro tak, to rozumiem, że jest to stanowisko całego ugrupowania. Powinniście państwo, w świetle bardzo poważnych decyzji, które teraz będą zapadały, zająć w tej sprawie uczciwe stanowisko. Naprawdę, niezależnie od tego, co myślicie i jakie spory są między nami, w tej sprawie powinniśmy mówić jednym głosem i nie używać tego rodzaju argumentów na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej.

Ponieważ państwo byliście bardzo produktywni, bardzo ciężko pracowaliście, dłużej niż pół godziny, o czym mówiłem wcześniej, składam, panie przewodniczący, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i natychmiastowe przejście do głosowania, bo boję się, że ta dyskusja w pewnym momencie przestanie do czegokolwiek prowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jest wniosek formalny, w związku z tym…

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałem się odnieść do tego, co powiedział pan przewodniczący Kownacki.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Panie przewodniczący, to jest skandal. Nie udzielił mi pan głosu, a jestem wiceprzewodniczącym tej Komisji. To jest po prostu skandal.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Udzieliłem panu głosu.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Zapisałem się na listę i oczekuję, że udzieli mi pan głosu. Zrywanie posiedzenia Komisji, kiedy rozmawiamy o budżecie państwa... Najwyższa Izba Kontroli chce jeszcze odnieść się do niektórych kwestii… To jest skandal. Nawet nie wiem, jak mam nazwać to, co pan robi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Spokojnie, panie przewodniczący.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Pracami Komisji kieruje prezydium. Pan dziś wprowadza chaos na posiedzeniu tej Komisji. Niech pan oprzytomnieje.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, kłania się regulamin. Komisję prowadzi przewodniczący. Poddam ten wniosek pod głosowanie, ale najpierw, ponieważ były pytania do Najwyższej Izby Kontroli, poproszę pana dyrektora Nojszewskiego, żeby na nie odpowiedział.

Wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej NIK Ryszard Nojszewski:

Chciałbym się odnieść do pytań… Zostaliśmy wywołani odnośnie do programów czy bardziej zadań, szerzej mówiąc. Pani poseł Kluzik-Rostkowska wspominała o tzw. podkomisji smoleńskiej. Mamy program Wisła, który wywoływał pan przewodniczący Rozenek, wcześniej program Harpia czy wywołany przed chwilą program dotyczący zakupy samolotów dla VIP-ów. Izba co do zasady bada programy, zadania ex post, czyli po zamknięciu. Te wszystkie programy, które wymieniłem, nie są jeszcze zamknięte, nadal są otwarte.

W kontekście kontroli wykonania budżetu państwa chcę zaznaczyć, że kontrola ta przebiega według pewnego standardu, jednakowego dla wszystkich jednostek organizacyjnych NIK. Ponad sto części budżetowych jest kontrolowanych według tego samego standardu. Program kontroli jest szeroki i bardzo rozbudowany, zawiera wiele zagadnień. Państwo posłowie macie zresztą namacalny dowód, jak obszerna jest informacja o wynikach kontroli.

Z kolei odnosząc się do tej Komisji, naszego posiedzenia Komisji, dotyczącego części 29, to wydatki z budżetu w tej części stanowią 10,5% wydatków budżetu państwa. Dlatego nie sposób odnieść się do każdego wydatku i każdemu szczegółowo się przyjrzeć. Jak wspomniałem, co do zasady kontrolujemy zadania ex post. W przeszłości kontrolowaliśmy programy operacyjne, które były zamknięte, czy też programy w ramach prac rozwojowych. Wyniki kontroli państwo posłowie niedawno otrzymaliście.

Chciałbym się jeszcze odnieść do kwestii Funduszu Dróg Samorządowych. Izba sformułowała uwagę, dostrzegając działania podejmowane przez ministra obrony narodowej, żeby uregulować kwestię udzielania dotacji, bo nazywa się to dotacją, ale jednocześnie te środki przestają być dotacjami. Tak to reguluje przepis ustawy, która kreuje Fundusz Dróg Samorządowych. Nasza uwaga miała na celu podjęcie pilnych działań, żeby dostosować środki funduszu do przepisów powszechnie obowiązujących, czyli chodzi o rozliczalność dotacji w skali roku, a nie dopiero na koniec 2029 r., po zamknięciu czy po podsumowaniu działalności funduszu. W ten sposób sformułowaliśmy tę uwagę, niejako wspierając Ministerstwo Obrony Narodowej, dając mu dodatkowy argument w formie uwagi, nie wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pana ministra Kownackiego…

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Panie przewodniczący, chciałem ad vocem, ponieważ pan poseł Kownacki postawił wobec mnie bardzo ostre tezy. Znowu zostałem przywołany z imienia i nazwiska, dlatego chciałbym prosić o ad vocem i sprostowanie. Tylko tyle, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przegłosujemy wniosek formalny i udzielę panu głosu ad vocem wypowiedzi posła Kownackiego.

Głos z sali:
Jest wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Bardzo dobrze, to przegłosujemy.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Chciałbym go uzasadnić.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Mamy prawo do uzasadnienia.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Jeżeli pan tego nie zrobi, opuścimy salę posiedzeń. Robi pan skandal z tego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Nie trzeba uzasadniać wniosku formalnego. Nie wymagam tego.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
W takim razie wychodzimy, bo uniemożliwia pan normalną pracę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę o przygotowanie się do głosowania.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Proszę, żebyśmy opuścili salę, dlatego że przewodniczący uniemożliwia posłom pracę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Chyba chcecie poprzeć wyprowadzenie wojsk amerykańskich i dlatego opuszczacie salę. Za czym jesteście?

Głos z sali:
O czym ty gadasz?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę państwa o sprawdzenie kworum. Proszę osoby przed monitorami o naciśnięcie jednego przycisku, dowolnie „za", „przeciw" lub „wstrzymał się". Szanowni państwo, bardzo przepraszam, ale zdaje się, że chyba popełniłem błąd, jeśli chodzi o głosowanie. W tej chwili głosujemy tylko po to, żeby potwierdzić kworum.

Pracownik Ośrodka Informatyki Jarosław Aranowski:
Głosowanie jest nad zamknięciem dyskusji i przystąpieniem do głosowania. Tak to powinno być, chyba że zmienił pan zdanie w trakcie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Aha, ale jeżeli teraz głosujemy, to będzie ważne głosowanie?

Pracownik Ośrodka Informatyki Jarosław Aranowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę państwa, w takim razie głosujemy zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania, ale widzę tu jeszcze, że zgłasza się pan poseł Braun. Czy można zamknąć głosowanie?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):
Jeśli można. Jeżeli pan przewodniczący chce mi uniemożliwić głosowanie przez podniesienie i opuszczenie ręki, to proszę łaskawie zaczynać.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dlatego pana pytam. W takim razie jeszcze zaczekam.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

To jest prawo kaduka, którym się pan posługuje.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy może pan wysłuchać do końca?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Słucham, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proponuję, żeby pan przegłosował w sposób tradycyjny i przyjmiemy to od pana komisyjnie…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Czyli pan minister jednak się myli? Cieszę się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie wiem, czy się myli…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

A zatem głosuję konwencjonalnie, przez podniesienie i opuszczenie ręki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, jest pan za, przeciw czy pan się wstrzymał od głosu?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Świetnie. Czy może pan przewodniczący odświeżyć mi pamięć – jak został sformułowany wniosek?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Głosowanie dotyczy zamknięcia debaty i przejścia do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Jestem przeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jest pan przeciw.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pan pyta kto przeciw, ja podnoszę rękę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan poseł jest przeciw. Proszę to zapisać. Jeszcze ktoś jest przeciw? Reszta głosuje normalnie.

Szanowni państwo, stwierdzam, że głosowało 28 posłów. Za było 19, przeciw 6, wstrzymało się 3.

Głos z sali:

Za było 18.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Słucham? Razem z panem posłem? Najmocniej przepraszam. Jeszcze raz odczytam ostateczne wyniki głosowania. Za zamknięciem dyskusji i przejściem do głosowania głosowało 27 posłów. Za 18, przeciw 6, wstrzymało się 3.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Gdzie jest mój głos, panie przewodniczący?

Głos z sali:

Głosowało za 18, przeciw 7, wstrzymało się 3.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Trzeba pana posła Brauna doliczyć ręcznie.

Głos z sali:

27 głosowało elektronicznie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, zrobimy inaczej... Stwierdzam, że głosowało 28 posłów. Za było 18, przeciw 7, wstrzymało się 3. To jest ostateczna i potwierdzona informacja.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem opinii nr 3 Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) w zakresie działania Komisji, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r.: „Komisja Obrony Narodowej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu resortu obrony narodowej za 2019 r. w części 29 – Obrona narodowa". Proszę państwa, każdy z posłów otrzymał projekt tej opinii, dlatego nie wyszczególniam poszczególnych punktów, które określają szczegółowy podział budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Odczytam tylko ostatnie zdanie: „Do prezentowania opinii przed Komisją Finansów Publicznych Komisja Obrony Narodowej upoważniła posła Leszka Dobrzyńskiego". Pan poseł wyraził zgodę. Przystępujemy…

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, jedna uwaga, jeśli mogę. Nie usłyszeliśmy, czy Komisja pozytywnie ocenia wykonanie budżetu, czy nie. W cytowanej decyzji nie przedstawił pan tej kwestii przed chwilą.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przeczytałem. Cytuję: „Komisja Obrony Narodowej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu resortu obrony narodowej za 2019 r. w części 29 – Obrona narodowa". Następnie rzeczywiście nie odczytałem poszczególnych działów tego budżetu, a w ostatnim zdaniu poinformowałem. Odczytam jeszcze raz: „Do prezentowania opinii przed Komisją Finansów Publicznych Komisja Obrony Narodowej upoważniła posła Leszka Dobrzyńskiego".

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, formalnie chciałbym odnotować, że pan poddaje pod głosowanie dokument, który nie był przyjęty przez podkomisję do spraw finansów. Tekst tego dokumentu nie był rozpatrywany na tym posiedzeniu. Panowie, zanim to posiedzenie się rozpoczęło, zostali zapytani przez pana ministra Macierewicza, jak długo ono potrwa. Pan przewodniczący zalicytował: może godzinę, a przelicytował pan wiceprzewodniczący Kownacki: pół godziny. W ten sposób chcecie panowie decydować o miliardach złotych, które Polacy łożą, ciężko wypracowując, na obronę narodową. To jest hańba, skandal, to jest bezprawie, panie majorze przewodniczący.

Panie majorze Ludowego Wojska Polskiego, przewodniczący Jach, to jest bezprawie, hańba i skandal. Formalnie zatem wnoszę o zmianę przewodniczącego Komisji. Wiem, że ten wniosek, zgodnie z regulaminem, nie może być procedowany na tym posiedzeniu, ale składam formalnie taki wniosek.

Po wtóre, składam wniosek o przegłosowanie wcześniej złożonych, w czasie dzisiejszego posiedzenia, wniosków formalnych i innych zanim, procedując w sobie właściwy sposób, zechce pan raptownie zamknąć to posiedzenie Komisji. Wnioskuję o to, żeby się pan nie ważył zamykać tego posiedzenia, zanim nie podda pan pod głosowanie wszystkich wniosków, które zostały panu złożone, łącznie z wnioskiem, który wpłynął do pana na piśmie w dniu wczorajszym. Proszę to poddać pod głosowanie. Nie umniejsza to oczywiście hańby, skandalu i bezprawia, którego jest pan współautorem, działając wspólnie i w porozumieniu z panem przewodniczącym Kownackim.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Mam nadzieję, że pan minister Kownacki pomoże mi w załamaniu nerwowym, ale chcę odpowiedzieć, panie pośle Braun. Po pierwsze, tak jak powiedziałem wcześniej,

nie będzie rozszerzenia posiedzenia Komisji, zgodnie z obowiązującym regulaminem Sejmu. Natomiast pańskie dwa wnioski, a właściwie to jest jeden wniosek, ale…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Było ich więcej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zlecenie kontroli zakupu F-35 dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej – proponuję przeczytać, zapoznać się z wynikami kontroli, która była przeprowadzona w tym roku przez Najwyższą Izbę Kontroli, pełnymi wynikami, które są dostępne. Natomiast kontrola realizacji rzeczowej zaliczek na zakupy uzbrojenia i wyposażenia to jest temat, panie pośle Braun, co najwyżej na interpelację poselską. Zresztą większość tych pytań, informacji, które…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę mnie nie pouczać. Proszę poddać ten wniosek pod głosowanie. Był także wniosek o pilne zwołanie następnego posiedzenia tej Komisji. Proszę go też przegłosować.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle Braun, w tej chwili przejdziemy do głosowania nad przyjęciem opinii Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych. Natomiast po przegłosowaniu mamy jeszcze jeden punkt.

Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 3 Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396)? Proszę nacisnąć przycisk. Kto z pań i panów posłów jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Podaję wyniki głosowania. Głosowało 26 posłów. Za głosowało 20, przeciw 5, jeden poseł się wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję panom z Ministerstwa Obrony Narodowej. Panów z Najwyższej Izby Kontroli, jeśli wyrażą taką chęć, zapraszam do udziału w dalszej części posiedzenia. Będziemy przyjmować tematy kontroli do planu pracy NIK.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia. Informuję, że w dniu 5 czerwca br. pani marszałek Sejmu skierowała pismo do przewodniczących komisji sejmowych, w którym informuje o podjęciu przez NIK prac nad przygotowaniem planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r. W związku z tym proszeni byliście państwo o przesyłanie do sekretariatu Komisji swoich propozycji do planu pracy NIK.

Wpłynęły następujące propozycje tematów kontroli: „Koncepcja rozwoju Marynarki Wojennej", „Stan realizacji wybranych programów modernizacyjnych na rzecz Marynarki Wojennej", „Planowanie zakupu, dystrybucja i ewidencja sprzętu informatycznego w jednostkach resortu obrony narodowej", „Przygotowanie obsad załóg samolotów w Siłach Zbrojnych Rzeczpospolitej Polskiej", „Ocena zdolności Marynarki Wojennej do wykonywania zadań określonych w planach obrony kraju i zobowiązaniach sojuszniczych", „Ocena zdolności Sił Powietrznych do wykonywania zadań określonych w planach obrony kraju i zobowiązaniach sojuszniczych", „Weryfikacja projektów podjętych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz wydatków z tym związanych oraz weryfikacja środków budżetu państwa przeznaczonych na realizację prac rozwojowych", „Wojska Obrony Terytorialnej i środki przeznaczone na wyposażenie jednostek, amunicję oraz wszystkie niezbędne koszty związane z utrzymaniem oraz cykliczną organizacją szkoleń, a także okolicznościowych spotkań i wydarzeń", „Zmiany na stanowisku prezesa zarządu Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. a ewentualne nieprawidłowości w spółce i podległych jej przedsiębiorstwach".

Czy są jeszcze jakieś inne tematy?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę odczytać wniosek, który został złożony w pańskim biurze w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czyli te tematy chce pan dołączyć do planu pracy, tak?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, od wczoraj był czas, żeby dogłębnie przestudiować ten wniosek, który złożyłem u pana, ale na specjalne pańskie życzenie precyzuję. Wnoszę o to, panie przewodniczący, żeby te dwa tematy, dwa zagadnienia, dwie kontrole zostały nie zasugerowane prezesom Najwyższej Izby Kontroli, ale żeby zostały zlecone. To poważna różnica.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli zlecone, panie pośle, to nie na tym posiedzeniu Komisji.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

A dlaczegóż nie na tym posiedzeniu?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

A dlatego, że – trzeci raz już to panu mówię, panie pośle Braun – dzisiejsze posiedzenie Komisji odbywa się w określonym trybie i nie ma rozszerzenia o dodatkowe rzeczy. Jeżeli pan chce…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

To nie są dodatkowe rzeczy, jak pan widzi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dodatkowe punkty. Jeżeli pan sobie życzy, ażeby to dołączyć do planu pracy NIK, to…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Tak, życzę sobie, panie przewodniczący. Z ostrożności procesowej wyrażam takie życzenie i jeszcze raz wnoszę formalnie o pilne zwołanie następnego posiedzenia tej Komisji. Może na przykład w terminie za 15 minut.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, czy możemy mówić o jednym temacie, a nie o pięciu na raz? Czy pan może mówić o jednej sprawie, żebyśmy skończyli?

Wobec powyższego do przedstawionej listy dopisuję jeszcze dwa tematy. Pierwszy to „Kontrola zakupu F-35 dla Sił Zbrojnych RP na lata 2018–2020”. Każdy poseł ma prawo zgłosić, co mu się żywnie podoba, nawet jeżeli w tym roku było to już kontrolowane.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę czytać sprawozdanie NIK.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę czekać, aż udzielę panu głosu, a nie bez przerwy wszystkim przerywać. I drugi temat: „Kontrola realizacji rzeczowej zaliczek na zakupy uzbrojenia i wyposażenia dla Sił Zbrojnych RP na lata 2010–2020”.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Jeśli łaska, panie przewodniczący, z tym rozwinięciem.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Chcę powiedzieć, że ten drugi temat jest, powiedzmy sobie, z pewnym problemem merytorycznym, ponieważ instytucja zaliczek istnieje dopiero od 2012 r. Tę instytucję, tak dziś krytykowaną przez posłów Platformy Obywatelskiej, powołano w czasach, kiedy to oni rządzili i oni nowelizowali ustawę o finansowaniu i modernizacji Sił Zbrojnych. W związku z powyższym, jak mam dopisać?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, najlepiej metodą wytnij-wklej, uwzględniając podpunkty, które widnieją na kartce, którą, jak mniemam, trzyma pan w dłoni.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Sprawdzimy czy rozszerzenie, czy tylko wpisuje się temat. To pytanie do sekretariatu.

Proszę państwa, nie ma dziś pani poseł Moniki Pawłowskiej, która złożyła propozycję tematu kontroli: „Weryfikacja projektów podjętych przez Narodowe Centrum Badań

i Rozwoju oraz wydatków z tym związanych oraz weryfikacja środków budżetu państwa przeznaczonych na realizację prac rozwojowych”. Ten temat jest chyba niekoniecznie adresowany do Departamentu Obrony Narodowej NIK, ale to rozstrzygnie Izba.

Pan przewodniczący Czartoryski, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szczerze powiedziawszy, to troszkę mam kłopot, ponieważ nie ma przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, nie ma przedstawicieli Ministerstwa Obrony ani wojska. W sumie to nie będę w takim razie zgłaszał tematu, ale zgłoszę do protokołu i mam nadzieję, że przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli to sprawdzą, bo wtedy z tego mogłoby zostać sformułowane pytanie do NIK o przeprowadzenie kontroli. Chciałbym się mianowicie zapytać o zasadność likwidacji całego szeregu jednostek wojskowych na wschodzie Polski w czasach rządów Platformy Obywatelskiej, pana ministra Mroczka oraz pana ministra Siemoniaka. Jak to zostało ocenione przez Najwyższą Izbę Kontroli?

Przyznam szczerze, że nie wiem, być może na ten temat powstała seria kontroli, ale ponieważ nie mogę przedstawicielom NIK zadać tego pytania, to tylko zgłoszę to do protokołu. Zanim zgłoszę temat, najpierw chciałem zapytać, czy została przeprowadzona kontrola zasadności likwidacji 1. Dywizji Zmechanizowanej w Legionowie w 2011 r.? Czy została przeprowadzona kontrola zasadności likwidacji 1. Siedleckiego Batalionu Rozpoznawczego w Siedlcach? Czy została przeprowadzona kontrola zasadności likwidacji 3. Brygady Zmechanizowanej w Lublinie? Czy została przeprowadzona kontrola zasadności likwidacji 14. Pułku Przeciwpancernego w Suwałkach? Czy została przeprowadzona kontrola zasadności likwidacji 1. Batalionu Zmechanizowanego w Chełmie?

Wystarczy tych pięć, aczkolwiek był jeszcze szereg innych likwidacji. Praktycznie doprowadzono do likwidacji Wojska Polskiego na wschód od Wisły, o czym mówił dzisiaj pan poseł Poncyljusz. Niestety obraził się i wyszedł, a byłbym ciekawy jego zdania. Seria likwidacji jednostek wojskowych na wschód od Wisły jest dla mnie, jako posła reprezentującego okręg wschodniego Mazowsza, bardzo ciekawa. Czy były takie kontrole i czy wyjaśniły zasadność likwidacji tych wszystkich jednostek oraz wyprzedaży nieruchomości? Dzisiaj, przy ponownym odtwarzaniu tych jednostek na wschód od Wisły, wojsko jest zmuszone pozyskiwać, w najróżniejszy sposób, nieruchomości dla nowo tworzonych jednostek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę państwa, przeczytam jeszcze raz tematy do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.: „Koncepcja rozwoju Marynarki Wojennej”, „Stan realizacji wybranych programów modernizacyjnych na rzecz Marynarki Wojennej Rzeczpospolitej Polskiej”, „Planowanie zakupu, dystrybucja i ewidencja sprzętu informatycznego w jednostkach resortu obrony narodowej”, „Przygotowanie obsad załóg samolotów w Siłach Zbrojnych Rzeczpospolitej Polskiej”, „Ocena zdolności Marynarki Wojennej do wykonywania zadań określonych w planach obrony kraju i zobowiązaniach sojuszniczych”, „Ocena zdolności Sił Powietrznych do wykonywania zadań określonych w planach obrony kraju i zobowiązaniach sojuszniczych”, „Kontrola zakupu F-35 dla Sil Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2018–2020”, „Kontrola realizacji rzeczowej zaliczek na zakupy uzbrojenia i wyposażenia dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2010–2020”, „Weryfikacja projektów podjętych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz wydatków z tym związanych oraz weryfikacja środków budżetu państwa przeznaczonych na realizację prac rozwojowych”, „Wojska Obrony Terytorialnej i środki przeznaczone na wyposażenie jednostek, amunicję oraz wszystkie niezbędne koszty związane z utrzymaniem oraz cykliczną organizacją szkoleń, a także okolicznościowych spotkań i wydarzeń”, „Zmiany na stanowisku prezesa zarządu Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. a ewentualne nieprawidłowości w spółce i podległych jej przedsiębiorstwach”.

Przystępujemy do głosowania. Proszę się przygotować.

Głos z sali:

Czy są tam wnioski posła Brauna?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, pan poseł się zgodził, prawda?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale pan nie odczytał tych wniosków.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Odzytałem.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Nie odczytał pan tych pytań, które zostały sformułowane.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę pana, teraz ważny jest wniosek. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej listy wniosków, zechce nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Szanowni państwo, głosowało 25 posłów. Za głosowało 22, nie było głosów przeciwnych, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że Komisja Obrony Narodowej przyjęła listę tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

Panie pośle Braun, kwestia zwołania nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Obrony Narodowej… Proszę w tej sprawie złożyć wniosek do Komisji i prezydium…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Nie nadzwyczajnego, tylko zwyczajnego posiedzenia. Zwyczajnej pracy tej Komisji, w którą wprowadza pan obstrukcję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Niech będzie zwyczajne. Proszę złożyć wniosek do Komisji, a my ewentualnie przekażemy to do pani marszałek, bo o tym decyduje. Posiedzenia komisji w tym czasie zwołuje pani marszałek. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.